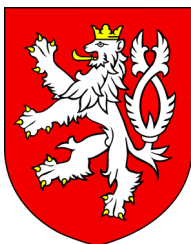




UOHSX006CYY8

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.:ÚOHS-S621/2014/VZ-22063/2014/531/ES

Brno 17. října 2014

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 31. 7. 2014, na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – město Radnice, IČO 00259021, se sídlem náměstí Kašpara Šternberka 363, 338 28 Radnice,
- navrhovatel – POHL cz, a.s., odštěpný závod Plzeň, IČO 25606468, se sídlem Domažlická 168, 318 00 Plzeň, za něhož jedná Ing. Zdeněk Hanzal, vedoucí odštěpného závodu, zmocněný k podání návrhu na základě plné moci ze dne 28. 8. 2012, která mu byla udělena POHL cz, a.s., IČO 25606468, se sídlem Nádražní 25, 252 63 Rostoky, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 10. 7. 2014 JUDr. Kristýnou Oberfalcеровou, DEA, DESS, advokátkou, ev. č. ČAK 12361, AK Oberfalcерová a spol., IČO 71471880, se sídlem Šibenička 247, 251 64 Mnichovice,
- vybraný uchazeč – 1. SčV, a.s., IČO 47549793, se sídlem Ke Kablu 971, 100 00 Praha 10,  
ve věci veřejné zakázky „Radnice dostavba kanalizace“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 14. 3. 2014 a uveřejněno dne 17. 3. 2014 pod ev. č. 483490,

**rozhodl takto:**

### I.

Zadavatel – město Radnice, IČO 00259021, se sídlem náměstí Kašpara Šternberka 363, 338 28 Radnice – při zadávání veřejné zakázky „Radnice dostavba kanalizace“, zadávané

v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 14. 3. 2014 a uveřejněno dne 17. 3. 2014 pod ev. č. 483490, jednal v rozporu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zásadou transparentnosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 zákona, když nepostupoval při vyloučení uchazeče – POHL cz, a.s., odštěpný závod Plzeň, IČO 25606468, se sídlem Domažlická 168, 318 00 Plzeň – z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny transparentním a přezkoumatelným způsobem a z důvodu nesplnění zadávacích podmínek, pro což neměl oporu v nastavených zadávacích podmínkách, přičemž uvedený postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

## II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – město Radnice, IČO 00259021, se sídlem náměstí Kašpara Šternberka 363, 338 28 Radnice uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006, o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** úkon zadavatele – město Radnice, IČO 00259021, se sídlem náměstí Kašpara Šternberka 363, 338 28 Radnice – zdokumentovaný v oznámení o vyloučení uchazeče – POHL cz, a.s., odštěpný závod Plzeň, IČO 25606468, se sídlem Domažlická 168, 318 00 Plzeň – z další účasti v zadávacím řízení ze dne 26. 6. 2014, a současně ruší i všechny následující úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení, včetně oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26. 6. 2014.

## III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – město Radnice, IČO 00259021, se sídlem náměstí Kašpara Šternberka 363, 338 28 Radnice – ukládá

uhradit náklady řízení ve výši **30 000,- Kč** (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

### I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – město Radnice, IČO 00259021, se sídlem náměstí Kašpara Šternberka 363, 338 28 Radnice (dále jen „zadavatel“) uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) ve Věstníku veřejných zakázek dne 17. 3. 2014 pod ev. č. 483490 oznámení otevřeného zadávacího řízení podlimitní veřejné zakázky „Radnice dostavba kanalizace“ (dále jen „veřejná zakázka“). Oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo zadavatelem do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 14. 3. 2014 a tímto dnem bylo podle § 26 zákona zahájeno zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku.
2. Zadavatel v bodu II.1.5) oznámení o zakázce uvedl, že předmětem plnění veřejné zakázky je odvedení splaškových vod z okrajových částí města Radnice na stávající ČOV. Celková

délka navržené gravitační kanalizace je cca 8 km a délka výtlačných řadů je cca 2 km. Součástí stavby je také realizace tří čerpacích stanic a výstavba kanalizačních přípojek umístěných na veřejném prostranství v délce cca 1,2 km.

3. Zadavatel stanovil v bodu II.2.1) oznámení o zakázce předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 52 400 000,- Kč bez DPH.
4. Zadavatel v bodě IV.1.1) oznámení o zakázce dále určil, že předmětná zakázka bude zadávána v otevřeném řízení, přičemž jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v bodu IV.2.1) oznámení o zakázce uvedl nejnížší nabídkovou cenu. Lhůtu pro podání nabídek stanovil zadavatel v bodě IV.3.4) oznámení o zakázce na 23. 4. 2014.
5. Jak vyplývá z „Protokolu o jednání komise pro otevírání obálek“ ze dne 23. 4. 2014, obdržel zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek celkem 14 nabídek. Z předmětného dokumentu je dále zřejmé, že všechny podané nabídky vyhověly požadavkům zadavatele ve smyslu § 71 odst. 9 zákona. Do další fáze šetřeného zadávacího řízení tudíž postoupilo všech 14 nabídek.
6. Z „Protokolu posouzení nabídek“ ze dne 21. 5. 2014 vyplývá, že hodnotící komise dospěla k závěru, že nabídkové ceny u šesti uchazečů o veřejnou zakázku, a to včetně uchazeče – POHL cz, a.s., odštěpný závod Plzeň, IČO 25606468, se sídlem Domažlická 168, 318 00 Plzeň, za něhož jedná Ing. Zdeněk Hanzal, vedoucí odštěpného závodu, zmocněný k podání návrhu na základě plné moci ze dne 28. 8. 2012, která mu byla udělena POHL cz, a.s., IČO 25606468, se sídlem Nádražní 25, 252 63 Roztoky, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 10. 7. 2014 JUDr. Kristýnou Oberfalcovou, DEA, DESS, advokátkou, ev. č. ČAK 12361, AK Oberfalcová a spol., IČO 71471880, se sídlem Šibenička 247, 251 64 Mnichovice (dále jen „navrhovatel“) – vykazují znaky mimořádně nízké nabídkové ceny. Hodnotící komise tudíž tyto uchazeče, včetně navrhovatele, dne 22. 5. 2014 požádala o zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen. V reakci na výše uvedenou žádost zaslal navrhovatel hodnotící komisi dne 28. 5. 2014 zdůvodnění jeho mimořádně nízké nabídkové ceny, které hodnotící komise obdržela dne 29. 5. 2014.
7. Jak je uvedeno v „Protokolu posouzení nabídek“ ze dne 4. 6. 2014, vyplynuly hodnotící komisi z navrhovatelova vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny další nesrovnalosti, a proto vyzvala navrhovatele opětovně ke zdůvodnění jeho mimořádně nízké nabídkové ceny a k vysvětlení zjištěných nesrovnalostí dopisem ze dne 5. 6. 2014. Opětovné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny spolu s požadovaným vysvětlením nejasností zaslal navrhovatel hodnotící komisi dne 10. 6. 2014.
8. Z „Protokolu posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 19. 6. 2014 vyplývá, že hodnotící komise dospěla k závěru, že navrhovatel při oceňování nabídky nepostupoval v souladu se zadávací dokumentací a současně hodnotící komise neakceptovala zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatelem. Z uvedených důvodů proto hodnotící komise vyřadila nabídku navrhovatele ze zadávacího řízení. Hodnotící komise současně doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku, nabídku podanou uchazečem – 1. SČV, a.s., IČO 47549793, se sídlem Ke Kablu 971, 100 00 Praha 10 (dále jen „vybraný uchazeč“).
9. Ze „Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ rovněž ze dne 19. 6. 2014 je zřejmé, že hodnotící komise vyřadila nabídku navrhovatele z výše uvedených důvodů

(viz bod 8. odůvodnění tohoto rozhodnutí). V předmětné zprávě rovněž hodnotící komise doporučila zadavateli uzavřít smlouvu na plnění šetřené veřejné zakázky s vybraným uchazečem.

10. Z usnesení Rady města Radnice (tzn. zadavatele, pozn. Úřadu) č. 12/117/2014 ze dne 25. 6. 2014 vyplývá, že Rada města schválila na svém jednání pořadí nabídek na plnění předmětné veřejné zakázky, přičemž jako první v pořadí se umístil vybraný uchazeč.
11. Zadavatel se se závěry hodnotící komise plně ztotožnil a dne 26. 6. 2014 zaslal všem uchazečům o veřejnou zakázku oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, tedy nabídky vybraného uchazeče. Současně zadavatel zaslal dne 26. 6. 2014 navrhovateli oznámení o jeho vyloučení ze zadávacího řízení, které navrhovatel obdržel dne 27. 6. 2014.
12. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení podal navrhovatel dne 11. 7. 2014 námitky, které zadavatel obdržel téhož dne. Zadavatel po přezkoumání těmito námitkám nevyhověl, jak vyplývá z jeho rozhodnutí ze dne 21. 7. 2014, které bylo navrhovateli doručeno téhož dne.
13. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 31. 7. 2014 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

## II. OBSAH NÁVRHU

14. Navrhovatel podaným návrhem brojí proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení. Navrhovatel v úvodu návrhu uvádí, že byl ze zadávacího řízení vyloučen dle § 77 odst. 6 zákona z důvodu neodůvodněně nízké nabídkové ceny a rovněž proto, že při zpracování své nabídky porušil zákonné požadavky a zadávací podmínky ve smyslu § 76 odst. 6 zákona. Navrhovatel je však přesvědčen, že zadavatel jeho vyloučením ze zadávacího řízení porušil zákon níže popsáním způsobem.
15. Navrhovatel předně nesouhlasí s tvrzením zadavatele, že jeho nabídka nesplňuje technické požadavky stanovené v zadávací dokumentaci, neboť u rozpočtových položek: „*Hloubení rýh š. do 2000 mm v hornině tř. 3 objemu přes 5 000 m<sup>3</sup>, Hloubení rýh š. do 2000 mm v hornině tř. 4 objemu přes 5 000 m<sup>3</sup> a Hloubení rýh š. do 2000 mm v hornině tř. 6 vč. případného dolamování*“ nezahrnul materiál potřebný pro urovnání dna do předepsaného profilu a spádu, jak je stanoveno v zadávací dokumentaci. Dle navrhovatele se však výše uvedené tvrzení zadavatele nezakládá na pravdě, neboť jeho kalkulace obsahuje všechny požadované úkony a práce požadované dle zadávací dokumentace, a tedy navrhovatel splnil veškeré požadavky zadavatele vyplývající ze zadávacích podmínek. K tomu navrhovatel dodává, že v databázi ÚRS, kterou zadavatel využívá, není v rozkladu shora popsanych položek uveden žádný „materiál potřebný pro urovnání dna“.
16. Navrhovatel dále podotýká, „*že je běžnou praxí při realizaci pokládky potrubí, že dno rýhy je již při zemních pracích pomocí rypadla (popř. výjimečně za pomoci ručního nářadí) upraveno dostatečně do předpokládaného profilu a finální správné ustavení pokládaného potrubí se „odehrává“ v pískovém podsypu...*“ Dle navrhovatele tak z výše uvedeného důvodu není vůbec nutné do shora uvedených položek rozpočtu kalkulovat náklady na materiál pro urovnání dna.

17. Navrhovatel se v další části podaného návrhu vyjadřuje k argumentaci zadavatele, obsažené v jeho rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení, kde zadavatel uvedl, že není přípustné, aby uchazeč libovolně v rámci své nabídky přesouval náklady z jedné položky do druhé s odůvodněním, že se jedná o jeho obchodní postup a strategii, neboť takovýto postup je rozporný se zákonem a vyhláškou č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), jakož i s požadavky zadávací dokumentace. Navrhovatel s touto argumentací zásadně nesouhlasí, neboť „(...) podmínky stanovené Zadavatelem dodržel, struktura soupisu prací odpovídá požadavkům Zadavatele, veškeré položky jsou oceněny bez výjimek nenulovými hodnotami a obsahová náplň soupisu prací je dodržena.“
18. Navrhovatel zaujímá názor, že stanovení výrobní a správní režie, resp. její přesun do některých položek, není v rozporu se zákonem, vyhláškou, jakož nebyl ani v rozporu se zadávací dokumentací. Navrhovatel souhlasí se stanoviskem zadavatele, že vyhláška vymezuje zpracování každé jednotlivé položky soupisu prací, nicméně navrhovatel zdůrazňuje, že, podle jeho názoru, vyhláška již nestanovuje povinnost zahrnout do každé položky výrobní a správní režii, jak tvrdí zadavatel. Navrhovatel podotýká, že pokud zadavatel vyžadoval, aby byly jednotkové ceny spočítány ze strany uchazečů určitým způsobem, měl takový požadavek vznést již v zadávací dokumentaci. Navrhovatel dále uvádí, že při tvorbě nabídkových cen využívá vlastní rozpočtový systém, který umožňuje eliminovat chyby obecných ceníků a není proto možné srovnávat položkové ceny rozpočtu navrhovatele s rozpočtovými cenami ostatních uchazečů, neboť každý dodavatel má vlastní kalkulace, které jsou z hlediska struktury obtížně porovnatelné. Navrhovatel dodává, že nemohl porušit zadávací podmínky, neboť požadavek zadavatele „na uvedení režie v rámci kalkulace nákladů nabídkové ceny byl vznesen teprve v první žádosti o zdůvodnění nabídkové ceny navrhovatele, nebyl tedy součástí zadávacích podmínek...“
19. Navrhovatel je toho názoru, že: „zadavatel nepřipustně omezuje cenotvorbu uchazečů, když vedle požadavku na prosté ocenění soupisu prací (tento požadavek vychází ze zákonných požadavků) požaduje zpětně rovněž určitý způsob oceňování.“ Navrhovatel má za to, že zadavatel není oprávněn zasahovat do cenotvorby uchazečů jiným způsobem, než určením struktury a rozsahu ocenění položek výkazu výměr v tom smyslu, aby v nich byly zahrnuty náklady na realizaci a přiměřený zisk, jelikož každý uchazeč obecně má svůj vlastní způsob sestavování cen. Za účelem podpory právě řečeného navrhovatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S723/2013/VZ-5471/2014/524/ZKu ze dne 12. 3. 2014.
20. Dle navrhovatele dále není možné, aby zadavatel v rámci odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny požadoval změnu výpočtu již jednou oceněných položek, neboť ta by vedla nutně ke změnám hodnot jednotlivých položek. Na základě výše uvedeného tak navrhovatel vyjadřuje přesvědčení, že zadavatel porušil svou povinnost stanovenou v § 44 odst. 1 zákona, když nevymezil zadávací podmínky dostatečně jasně a úplně tak, aby uchazeči již při sestavování nabídek měli k dispozici veškeré informace nutné pro vytvoření úspěšné nabídky. Dle navrhovatele zadavatel v tomto případě porušil i § 6 odst. 1 zákona, neboť neoprávněně znevýhodňuje uchazeče, kteří používají vlastní oceňovací systém pro sestavování jejich nabídkových cen.

21. V poslední části návrhu se navrhovatel blíže zaobírá institutem mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž konstatuje, že jím nabídnutá cena není spekulativní ani nereálná, a proto nelze jeho nabídkovou cenu ani její jednotlivé složky považovat za mimořádně nízké. K tomu navrhovatel dodává, že již v námitkách zadavatele upozornil na skutečnost, že jeho nabídková cena činí 91,6 % předpokládané hodnoty předmětné veřejné zakázky, a proto ji nelze považovat za nepřiměřeně nízkou.
22. Navrhovatel konstatuje, že kalkulace jeho nabídkové ceny byla provedena s řádnou péčí a s ohledem na skutečné náklady a s přiměřenou marží, neboť: *„Nabídková cena vychází z ekonomických aspektů a příznivých podmínek souvisejících s použitou technologií a výrobními procesy Navrhovatele, konkrétně z využití vlastního technického i personálního zázemí (využití vlastního strojového parku, vlastní skladové zásoby hutního materiálu pro zřízení pažení, atd.), tedy z objektivních příčin ve smyslu § 77 odst. 2 Zákona o veřejných zakázkách.“*
23. Navrhovatel se dále detailně zabývá cenou položek, které zadavatel v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení označil za mimořádně nízké. K jednotlivým položkám uvádí navrhovatel konkrétně následující:

#### **Hloubení rýh tř. 5 vč. případného dolamování**

Zadavatel uvedl, že ve vyčíslení položky chybí nosič skalní frézy. Navrhovatel má však k dispozici zemní stroje — rypadla, která slouží zároveň jako nosiče skalní frézy s rychloupínacím zařízením, a proto není nutné mít na provedení rýhy dva stroje. Obsluha výše uvedeného rypadla je přitom započtena v nákladové ceně rypadla, které je ve vlastnictví navrhovatele, a tudíž je jeho provoz možný s minimálními náklady a výsledná cena spolu s obsluhou těmito nákladům zcela odpovídá.

#### **Hloubení rýh tř. 6 vč. případného dolamování**

I zde zadavatel konstatoval, že ve vyčíslení položky chybí nosič skalní frézy. Navrhovatel na obhajobu reálnosti ceny této položky použil totožnou argumentaci jako u shora popsané položky.

#### **Zřízení hnaného pažení do 4 m**

U této položky navrhovatel nesouhlasí s rozbořem zadavatele, neboť hodnota spotřeby 0,00345 vycházející z norem ceníků prací je ověřená. K tomu navrhovatel uvádí, že cena pažnice spotřebovaná na m<sup>2</sup> je dle navrhovatelem předložené kalkulace správná a dostačující. Technologickou manipulaci a nastražení výrazně urychlují dva odborní dělníci ve spolupráci s obsluhou rypadla, a předložená kalkulace na zatlačení pažnic je tedy dostatečná. Dovoz pažnic je již kalkulován v samotné ceně pažnic.

#### **Odstranění hnaného pažení do 4 m**

Odstranění hnaného pažení urychlují, podle slov navrhovatele, dva odborní dělníci ve spolupráci s obsluhou rypadla, a předložená kalkulace na vytyčení pažnic je tedy dostatečná.

#### **Zřízení hnaného pažení do 8 m**

U této položky se navrhovatel vyjádřil totožně, jako v případě položky „Zřízení hnaného pažení do 4 m“.

#### **Odstranění hnaného pažení do 8 m**

U této položky se navrhovatel vyjádřil totožně, jako v případě položky „Odstranění hnaného pažení do 4m“.

U všech výše uvedených položek navrhovatel dodal, že jejich jednotkové ceny jsou dostačující a nejsou mimořádně nízké.

24. Navrhovatel dále napadá rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 21. 7. 2014, v němž se, dle navrhovatele, zadavatel k výše uvedeným položkám vyjádřil pouze obecným způsobem. Navrhovatel má tudíž za to, že rozhodnutí zadavatele o námitkách je nedostatečné, netransparentní a nepřezkoumatelné, jelikož zadavatel se dostatečným způsobem nevypořádal s jednou ze stěžejních námitek navrhovatele, jež se týkala jeho vyloučení ze zadávacího řízení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.
25. Navrhovatel dále upozorňuje, že podle § 77 odst. 1 zákona je zadavatel povinen posoudit mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a hodnotící komise si je v případě podezření na výskyt mimořádně nízké nabídkové ceny povinna vyžádat od uchazeče zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. K uvedenému navrhovatel dodává, že zadavatel označil jako mimořádně nízké ty položky jeho rozpočtu, které v součtu tvoří pouhých 5,81 % z celkové nabídkové ceny, což objektivně nepředstavuje ony podstatné položky nabídkové ceny ve vztahu k předmětu šetřené veřejné zakázky.
26. Navrhovatel současně podotýká, že zadavatel při posuzování jeho mimořádně nízké nabídkové ceny u výše uvedených položek vychází z nepravdivých údajů uvedených v odborném posudku, který si nechal zpracovat, aniž by vzal v úvahu jakékoliv argumenty navrhovatele vztahující se k těmto položkám nabídkové ceny.
27. Dle navrhovatele tak zadavatel porušil především § 77 odst. 1 zákona, když požadoval odůvodnění cen u položek rozpočtu, které nejsou pro celkovou nabídkovou cenu podstatné, a nepřijal zdůvodnění, které mu navrhovatel poskytnul. Dále, dle navrhovatele, porušil zadavatel i § 6 odst. 1 zákona, když jeho rozhodnutí o námitkách ze dne 21. 7. 2014 zcela opomíjí zásadní argumentaci ve vztahu k mimořádně nízké nabídkové ceně u jednotlivých sporných položek, a je tak ve svém důsledku nepřezkoumatelné a netransparentní.
28. Na základě výše uvedeného navrhovatel tudíž navrhuje Úřadu vydání předběžného opatření spočívajícího v nařízení zákazu uzavřít smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky zadavateli. Dále navrhovatel Úřadu navrhuje, aby jako nápravné opatření zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, jakož i veškeré navazující úkony, včetně rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, případně aby Úřad zrušil celé zadávací řízení.

### **III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ**

29. Úřad obdržel návrh dne 31. 7. 2014 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní

řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel stejnopis návrhu obdržel taktéž dne 31. 7. 2014.

30. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.
31. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení pod č. j. ÚOHS-S621/2014/VZ-16309/2014/531/Est ze dne 4. 8. 2014.
32. Usnesením č. j. ÚOHS-S621/2014/VZ-17266/2014/531/Est ze dne 19. 8. 2014 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení svá stanoviska.
33. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S621/2014/VZ-17683/2014/531/Est ze dne 22. 8. 2014 Úřad zadavateli nařídil předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení.
34. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S621/2014/VZ-19147/2014/531/Est ze dne 11. 9. 2014 stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání sdělení, ze které konkrétní části zadávací dokumentace šetřené veřejné zakázky, případně jejích příloh nebo z poskytnutých dodatečných informací, vyplývá požadavek, aby uchazeči do nabídky u následujících položek: 132201204 „Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 3 objemu přes 5000 m<sup>3</sup>“; 132301204 „Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 4 objemu přes 5000 m<sup>3</sup>“; 132501201.0 „Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 6 vč. případného dolamování“, zahrnuli a ocenili materiál, který je potřebný pro urovnání dna do předepsaného profilu a spádu.
35. Usnesením č. j. ÚOHS-S621/2014/VZ-19018/2014/531/Est ze dne 24. 9. 2014 určil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
36. Dne 29. 9. 2014 po předchozí žádosti ze dne 24. 9. 2014 umožnil Úřad navrhovateli nahlédnutí do příslušného správního spisu. Nahlédnutí za navrhovatele uskutečnil Jiří Vozák, zmocněný k tomuto úkonu na základě substituční plné moci ze dne 25. 9. 2014.

#### **Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 12. 8. 2014**

37. Dne 13. 8. 2014 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 12. 8. 2014.
38. Zadavatel ve svém vyjádření předně konstatuje, že v zadávací dokumentaci k šetřené veřejné zakázce je uveden přesně specifikovaný soupis prací s výkazem výměr, s označením cenové soustavy, včetně potřebného popisu dle § 6 vyhlášky. Zadavatel dále uvádí, že ve „všech položkách hloubení – položky č. 11, pol. č. 12, 13, pol. č. 247 a položky č. 14 v objektu SO 01.1 a položky č. 9, 10, 11 a 104 v objektu SO 01.2 je popsáno zcela zřetelně „hloubení zapažených i nezapažených rýh s urovnáním dna do předepsaného profilu a spádu“, přičemž k realizaci položky je nezbytný i materiál, jímž bude dno do předepsaného profilu a spádu zarovnáno.“ K tomu zadavatel konstatuje, že navrhovatel ve svém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 28. 5. 2014 náklady na materiál potřebný k požadovanému urovnání dna prokazatelně neuvedl. Zadavatel tak nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že kalkulace jeho položek obsahuje všechny požadované úkony a práce a dále, že není nutné

do uvedených položek rozpočtu (položek, u kterých shledal zadavatel mimořádně nízkou nabídkovou cenu, pozn. Úřadu) kalkulovat náklady na „materiál pro urovnání dna“.

39. Zadavatel se ohrazuje proti tvrzení navrhovatele, že nepřipustně omezuje cenotvorbu uchazečů, a že zpětně požaduje změnu výpočtu již jednou oceněných položek. Zadavatel uvádí, že respektuje právo uchazečů na vlastní způsob kalkulace nabídkové ceny, přičemž navrhovatele pouze požádal o zdůvodnění jeho nabídkové ceny způsobem, z něhož by bylo zřejmé, že v nabídkové ceně jsou zahrnuty veškeré nutné náklady.
40. Zadavatel v další části svého stanoviska vyjadřuje nesouhlas s tvrzením navrhovatele, že není možné srovnávat položkové ceny navrhovatele s položkovými cenami ostatních uchazečů, a dále, že přesun výrobní a správní režie do některých položek není v rozporu se zákonem. Zadavatel podotýká, že § 44 zákona jednoznačně stanovuje požadavky na zadávací dokumentaci, stejně tak i vyhláška, která stanovuje způsob vyhotovení soupisu prací takovým způsobem, aby nabídky byly mezi sebou porovnatelné. Takto přesně určené položky jsou také podkladem pro další realizaci stavby a sledování provedených prací v objemu, v náplni a v potřebné kvalitě.
41. Zadavatel nikterak nepopírá, že uchazečům náleží nezadatelné právo používat vlastní způsob oceňování položek. Zadavatel však současně zdůrazňuje, že uchazeči nemohou libovolně při oceňování přesouvat náklady mezi položkami, neboť v takovém případě by ocenění jednotlivých položek mělo prakticky nulovou vypovídací hodnotu.
42. Zadavatel dále dodává, že *„není proto přípustné, aby uchazeč libovolně přesouval náklady z jedné položky do položky jiné s odůvodněním, že se jedná o jeho „obchodní postup a strategii.“* Přesunutí výrobní a správní režie do jiných položek je tak v rozporu se zákonem, vyhláškou, jakož i s požadavky zadávací dokumentace. Jestliže tedy navrhovatel zahrnul náklady na výrobní a správní režii do jiných položek, než ke kterým měly náležet, pak k tomuto kroku nebyl oprávněn.
43. Dále se zadavatel vyjadřuje k navrhovatelem vytýkanému posouzení jeho mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž uvádí následující.
44. K argumentu navrhovatele, že jeho nabídkovou cenu nelze považovat za mimořádně nízkou, neboť ve svém souhrnu činí 91,6 % předpokládané hodnoty předmětné veřejné zakázky, zadavatel uvádí, že není relevantní, jak velký je rozdíl mezi nabídkovou cenou uchazeče a hodnotou předmětu veřejné zakázky, neboť stále se jedná o cenu nižší, než je samotná hodnota předmětu plnění veřejné zakázky.
45. K tvrzení navrhovatele, že zadavatel označil jako mimořádně nízké ceny položky, které v součtu tvoří pouhých 5,81 % z jeho celkové nabídkové ceny, což nepředstavuje podstatné položky nabídkové ceny ve vztahu k předmětu šetřené veřejné zakázky, zadavatel uvádí, že tyto položky jsou podstatné z hlediska bezpečnosti práce a kvalitního provedení jedné z prvních prací na kanalizačních sítích, jež právě zajišťuje potřebnou kvalitu poptávaného předmětu veřejné zakázky.
46. S ohledem ke všem shora popsáným skutečnostem vyjadřuje zadavatel v závěru svého vyjádření přesvědčení, že argumenty obsažené v návrhu navrhovatele jsou neopodstatněné. Zadavatel trvá na svém závěru, že nabídka navrhovatele nesplnila požadavky stanovené v zadávací dokumentaci a z toho důvodu byl navrhovatel ze zadávacího řízení vyloučen

v souladu se zákonem. Vzhledem k tomuto faktu tudíž zadavatel Úřadu navrhuje, aby návrh zamítl.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 20. 8. 2014**

47. Zadavatel se kusnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S621/2014/VZ-17266/2014/531/Est ze dne 19. 8. 2014 vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 20. 8. 2014, které Úřad obdržel dne 21. 8. 2014. Ve svém stanovisku zadavatel setrvává na svých předchozích závěrech (viz bod 37. a následující odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž doplňuje následující skutečnosti.
48. Zadavatel poukazuje na chybný postup navrhovatele při zpracování nabídky, kdy navrhovatel ve své nabídce ocenil shodné položky různými jednotkovými cenami a dále ocenil některé položky ve výši 1,- Kč, což zadavatel považuje za mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Dle zadavatele je takovýto postup zcela v rozporu se smyslem ustanovení § 4 odst. 2 vyhlášky, jakož i s účelem, pro nějž zákon stanoví povinnost soupis prací vypracovat a ocenit.
49. K tvrzení navrhovatele, že zadavatel označil jako mimořádně nízké položky, které v součtu tvoří pouhých 5,81 % z jeho celkové nabídkové ceny, což nepředstavuje podstatné položky nabídkové ceny ve vztahu k předmětu šetřené veřejné zakázky, zadavatel dodává, že dle jeho kalkulací představuje cena předmětných položek 18,71 % hodnoty předmětu veřejné zakázky, neboť cena uvedených položek činí 9,8 mil. Kč a předpokládaná hodnota veřejné zakázky pak 52,4 mil. Kč. Z výše uvedeného důvodu se proto nejedná o položky, jejichž hodnota by byla marginální.

#### **Vyjádření zadavatele ze dne 17. 9. 2014**

50. V reakci na usnesení č. j. ÚOHS-S621/2014/VZ-19147/2014/531/Est ze dne 11. 9. 2014 zaslal zadavatel své vyjádření ze dne 19. 9. 2014, které Úřad obdržel téhož dne, přičemž v něm konstatuje následující.
51. Dle zadavatele byl požadavek, aby uchazeči do jejich nabídkových cen zahrnuli materiál, který je potřebný pro urovnání dna do předepsaného profilu a spádu, obsažen v zadávací dokumentaci, konkrétně v technické zprávě – D.1.1.01 Technická zpráva – kapitola 6. c) – kde je podrobně popsáno urovnání dna, a dále zejména v soupisu prací, kde bylo uvedeno následující: *„Hloubení zapažených a nezapažených rýh šířky přes 600 do 2000 mm s urovnáním dna do předepsaného profilu a spádu v hornině tř. 3 přes 5 000 m<sup>3</sup>, v hornině tř. 4 přes 5 000 m<sup>3</sup>, v hornině tř. 6 pro jakékoliv množství.“* K tomu zadavatel dodává, že dno rýhy je *„podrobně popsáno v ČSN pro zemní práce, na kterou se odkazuje projektová dokumentace, kde je mimo jiné též stanoveno, že dno rýhy musí být chráněno též před klimatickými vlivy.“*

#### **Vyjádření navrhovatele ze dne 1. 10. 2014**

52. Navrhovatel se kusnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S621/2014/VZ-19018/2014/531/Est ze dne 24. 9. 2014 vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 1. 10. 2014, které Úřad obdržel dne 2. 10. 2014. Navrhovatel setrvává na svých předchozích závěrech, přičemž doplňuje následující skutečnosti.

53. Navrhovatel se především vyjadřuje ke stanovisku zadavatele ze dne 17. 9. 2014, kde zadavatel uvádí, že v zadávací dokumentaci, konkrétně v Technické zprávě D.1.1.01 – kapitola 6. c), je podrobně popsáno urovnání dna. Po zhodnocení obsahu výše uvedené technické zprávy navrhovatel konstatuje, že *„nikde není uvedeno, že před vyrovnáním dna podsypem musí být na „urovnání dna do předepsaného profilu a spádu“ ještě použit další materiál.“*
54. K tvrzení zadavatele, že dno rýhy musí být chráněno před klimatickými vlivy, navrhovatel uvádí, že *„tuto funkci dle příslušných norem a rovněž dle zkušeností Navrhovatele dostatečně plní případně rychle navazující provedení podsypu a pokládka potrubí s následným obsypem, a to bez ohledu na klimatické podmínky.“*

#### **IV. ZÁVĚRY ÚŘADU**

55. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace o veřejné zakázce a stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel v šetřeném případě jednal v rozporu s § 76 odst. 6 zákona, a zásadou transparentnosti zakotvenou v ustanovení § 6 odst. 1 zákona, když nepostupoval při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny transparentním a přezkoumatelným způsobem a z důvodu nesplnění zadávacích podmínek, pro což neměl oporu v nastavených zadávacích podmínkách, přičemž uvedený postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **RELEVANTNÍ USTANOVENÍ ZÁKONA**

56. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
57. Podle § 17 písm. l) zákona se zadávacími podmínkami rozumí veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky.
58. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.
59. V souladu s § 76 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V případě veřejné zakázky na stavební práce, jejíž zadávací dokumentace obsahuje příslušnou dokumentaci podle § 44 odst. 4 písm. a), posoudí hodnotící komise nabídky v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr.

60. Na základě § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. To neplatí, pokud zadavatel postupuje podle § 79 odst. 5. Vyloučení uchazeče, včetně důvodů vyloučení, zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí. Pokud si to veřejný zadavatel v zadávacích podmínkách vyhradil, může ve zjednodušeném podlimitním řízení rozhodnutí o vyloučení uchazeče oznámit jeho uveřejněním na profilu zadavatele; v takovém případě se rozhodnutí o vyloučení uchazeče považuje za doručené okamžikem uveřejnění na profilu zadavatele.
61. Podle § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší. Hodnotící komise může na žádost uchazeče tuto lhůtu prodloužit nebo může zmeškání lhůty prominout.
62. Podle § 77 odst. 4 zákona při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zohlední hodnotící komise písemné zdůvodnění uchazeče i jeho vysvětlení.
63. Z § 77 odst. 6 zákona plyne, že neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena. Ustanovení § 76 odst. 6 se použije obdobně.

#### **RELEVANTNÍ USTANOVENÍ VYHLÁŠKY**

64. Podle § 1 odst. 3 vyhlášky je pro všechny stavby příslušnou dokumentací projektová dokumentace pro provádění stavby.
65. Soupis prací podle § 3 vyhlášky, stanoví v přímé návaznosti na příslušnou dokumentaci podle § 1 odst. 3 vyhlášky podrobný popis všech stavebních prací, dodávek či služeb nezbytných k úplné realizaci předmětu veřejné zakázky, případně i popis dalších prací, dodávek a služeb nezbytných k plnění požadavků zadavatele.
66. Položky soupisu prací jsou podle § 4 odst. 2 vyhlášky popsány v podrobnostech jednoznačně vymezujících obsah požadovaných stavebních prací, dodávek či služeb a umožňující stejné ocenění tohoto obsahu. Podklady určující technické podmínky jsou definovány příslušnou dokumentací podle § 1 odst. 3 vyhlášky.
67. Podle § 4 odst. 4 vyhlášky je možné pro sestavení soupisu prací v podrobnostech vymezených touto vyhláškou použít odkaz na cenovou soustavu, která obsahuje veškeré údaje nezbytné pro soupis prací.
68. Cenovou soustavou se podle § 11 odst. 1 vyhlášky rozumí uspořádaný soubor informací o stavebních a montážních pracích, materiálech a výrobcích obsahujících zařazení položek, podrobný popis a měrnou jednotku, způsob měření a další technické a cenové podmínky pro možnost sestavení kalkulace nezbytných nákladů a stanovení jednotkové ceny.
69. V případě použití cenové soustavy podle § 4 odst. 4 vyhlášky uvede zadavatel podle § 11 odst. 2 vyhlášky v zadávací dokumentaci odkaz na použitou cenovou soustavu, zajistí

neomezený dálkový přístup k této dokumentaci, případně příslušné části textů nebo plný text bude součástí zadávací dokumentace.

#### SKUTEČNOSTI VYPLÝVAJÍCÍ Z DOKUMENTACE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

70. Zadavatel v bodě 9. „ZADÁVACÍ DOKUMENTACE, ÚHRADA NÁKLADŮ“, konkrétně v oddílu 9.1., zadávací dokumentace uvedl, že zadávací dokumentace je rozdělena do následujících částí:
- „Část 1 Pokyny pro zpracování nabídky (včetně příloh) “ (dále jen „Část 1“),
  - „Část 2 Návrh smlouvy o dílo vč. obchodních podmínek“,
  - „Část 3 Dokumentace pro provádění stavby, Soupis prací s výkazem výměr“ (dále jen „Část 3“).
71. Zadavatel stanovil v bodě 14. „POŽADAVKY NA JEDNOTNÝ ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ NABÍDKOVÉ CENY, MĚNA, PLATEBNÍ PODMÍNKY“, konkrétně v oddílu 14.4. c), Části 1, zadávací dokumentace požadavek, aby uchazeč *„při zpracování položkového rozpočtu, t.j. při oceňování soupisu prací (slepého výkazu výměr), který obdržel jako součást zadávací dokumentace, dodržel strukturu soupisu prací s výkazem výměr a členění na jednotlivé části dodávky a doprovodné práce stavebního charakteru, ocenil bez výjimek (a to nenulovými relevantními hodnotami) veškeré položky a dodržel obsahovou náplň soupisu prací.“* V totožném bodě, konkrétně v oddílu 14.4. g), Části 1 zadávací dokumentace uvedl zadavatel, že: *„Zadavatel tímto upozorňuje uchazeče, že hodnotící komise bude důsledně zkoumat případné otázky mimořádně nízké nabídkové ceny. Bude-li nabídka uchazeče obsahovat mimořádně nízkou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, bude po uchazeči hodnotící komisí požadováno zdůvodnění částí nabídky podstatných pro výši nabídkové ceny. Nebude-li uchazeč schopen zdůvodnit byť i jednotlivou část nabídky podstatnou pro výši nabídkové ceny, bude jeho nabídka vyřazena.“*
72. Jak vyplývá z bodu 25. „HODNOTÍCÍ KRITÉRIA, ZPŮSOB HODNOCENÍ“, konkrétně z oddílu 25.1., Části 1, zadávací dokumentace, stanovil zadavatel jako základní hodnotící kritérium pro přidělení veřejné zakázky nejnížší nabídkovou cenu, přičemž v oddílu 25.2. Části 1 zadávací dokumentace dále uvedl, že se bude hodnotit celková nabídková cena uchazeče bez rozpočtové rezervy a bez DPH.
73. Ze zadávací dokumentace Úřad zjistil, že součástí Části 3 zadávací dokumentace je, mimo jiného, rovněž soupis prací s výkazem výměr (dále jen „soupis prací“), přičemž v předmětné části dokumentace zadavatel uvedl, že: *„Soupis prací obsahuje položky veškerých stavebních nebo montážních prací, dodávek materiálů a služeb nezbytných pro zhotovení stavebního objektu, inženýrského objektu, provozního souboru, vedlejších a ostatních nákladů.“* Zadavatel v totožné části zadávací dokumentace konečně stanovil, že ke každé položce konkretizované v soupisu prací se může zobrazovat následující:
- plný popis položky
  - poznámka k souboru cen a poznámka zadavatele
  - výkaz výměr.

Pro lepší pochopení situace předkládá Úřad tuto ilustraci podoby jedné z položek:

**132401201.01 Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 5 včetně případného dolamování**

PP Hloubení zapažených i nezapažených rýh šířky přes 600 do 2 000 mm s urovnáním dna do předepsaného profilu a spádu v hornině tř. 5 pro jakékoliv množství vč. případného dolamování.

Poznámka k položce:

1. V cenách jsou započteny i náklady na případné nutné přemístění výkopku ve výkopišti na vzdálenost do 3 m a na přehození výkopku na přilehlém terénu na vzdálenost do 5 m od okraje jámy nebo naložení na dopravní prostředek.

2. Náklady na svislé přemístění výkopku nad 1 m hloubky se určí dle ustanovení článku č. 3161 všeobecných podmínek katalogu.

VV hor. 5 - 10%

VV 4502,608\*0,10

74. Úřad zjistil, že soupis prací obsahuje, mimo jiného, rovněž následující položky, včetně jejich podrobného popisu:

- 132201204 Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 3 objemu přes 5000 m<sup>3</sup>,
- 132301204 Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 4 objemu přes 5000 m<sup>3</sup>,
- 132401201.01 Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 5 vč. případného dolamování,
- 132501201.0 Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 6 vč. případného dolamování.

Na základě podrobného přezkoumání obsahové náplně shora uvedených položek Úřad zjistil, že v soupisu prací je každá z těchto položek podrobně specifikována technickými požadavky zadavatele, avšak v žádné z těchto položek není uveden požadavek na konkrétní materiál potřebný pro urovnání dna do předepsaného profilu a spádu, jakož i, z logiky věci, požadavek na nacenění takového materiálu.

75. Jak již bylo uvedeno výše (viz bod 6. odůvodnění tohoto rozhodnutí), hodnotící komise shledala při posouzení nabídky navrhovatele, že jeho nabídková cena vykazuje znaky nabídkové ceny mimořádně nízké a dále zjistila u shodných položek rozpočtu navrhovatele rozdílné jednotkové ceny. Na základě výše uvedeného proto hodnotící komise požádala dne 22. 5. 2014 navrhovatele, aby zdůvodnil jím nabízenou cenu, resp. vybrané položky, které mají vliv na nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, přičemž konkrétně uvedla následující položky, jejichž údajně mimořádně nízkou cenu měl navrhovatel zdůvodnit.

| Kód                   | Popis                                                                     | MJ             | Jednotková cena (CZK) |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------|----------------|-----------------------|
| <b>1- Zemní práce</b> |                                                                           |                |                       |
| 132201204             | Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 3 objemu přes 5000 m <sup>3</sup> | m <sup>3</sup> | 55,00                 |
| 132301204             | Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 4 objemu                          | m <sup>3</sup> | 55,00                 |

|                                  |                                                                                            |                |        |
|----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|--------|
|                                  | přes 5000 m <sup>3</sup>                                                                   |                |        |
| 132401201.01                     | Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 5 vč. případného dolamování                        | m <sup>3</sup> | 195,00 |
| 132501201.0                      | Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 6 vč. případného dolamování                        | m <sup>3</sup> | 255,00 |
| 151301102                        | Zřízení hnaného pažení a rozepření stěn rýh hl do 4 m                                      | m <sup>2</sup> | 7,00   |
| 151301112                        | Odstranění hnaného pažení a rozepření stěn rýh hl do 4 m                                   | m <sup>2</sup> | 5,00   |
| 151301103                        | Zřízení hnaného pažení a rozepření stěn rýh hl do 8 m                                      | m <sup>2</sup> | 15,00  |
| 151301113                        | Odstranění hnaného pažení a rozepření stěn rýh hl do 8 m                                   | m <sup>2</sup> | 5,00   |
| 161101101                        | Svislé přemístění výkopku z horniny tř. 1 až 4 hl výkopu do 2,5 m                          | m <sup>3</sup> | 3,00   |
| 161101102                        | Svislé přemístění výkopku z horniny tř. 1 až 4 hl výkopu do 4 m                            | m <sup>3</sup> | 4,00   |
| 161101103                        | Svislé přemístění výkopku z horniny tř. 1 až 4 hl výkopu do 6 m                            | m <sup>3</sup> | 5,00   |
| 161101151                        | Svislé přemístění výkopku z horniny tř. 5 až 7 hl výkopu do 2,5 m                          | m <sup>3</sup> | 3,00   |
| 161101152                        | Svislé přemístění výkopku z horniny tř. 5 až 7 hl výkopu do 4 m                            | m <sup>3</sup> | 5,00   |
| 161101153                        | Svislé přemístění výkopku z horniny tř. 5 až 7 hl výkopu do 6 m                            | m <sup>3</sup> | 6,00   |
| <b>K – Komunikace</b>            |                                                                                            |                |        |
| 583312090                        | kamenivo pro zásypy v komunikacích – štěrkopísek f.8-16                                    | t              | 30,00  |
| 998225111                        | Přesun hmot pro pozemní komunikace s krytem z kamene, monolitickým betonovým nebo živičným | t              | 1,00   |
| 998225111                        | Přesun hmot pro pozemní komunikace s krytem z kamene, monolitickým betonovým nebo živičným | t              | 1,00   |
| 998225111                        | Přesun hmot pro pozemní komunikace s krytem z kamene, monolitickým betonovým nebo živičným | t              | 1,00   |
| <b>KB – Komunikace – bourání</b> |                                                                                            |                |        |
| 997221559                        | Příplatek ZKD 1 km u vodorovné dopravy suti ze sypkých materiálů                           | t              | 5,60   |

76. V předmětné žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny požadovala hodnotící komise od navrhovatele, aby ceny materiálů doložil nabídkou výrobce nebo distributora. Ostatní položky rozpočtu poté měly být navrhovatelem doloženy rozbořem jeho jednotkové nabídkové ceny dle kalkulačního vzorce ve vazbě na jím používané technologické postupy, nejlépe dle oborového kalkulačního vzorce: „Cena= Materiál + Mzdy+Stroje+OPN+Režie výrobní+Režie správní+ Zisk.“

77. Hodnotící komise ve výše uvedené žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dále požádala navrhovatele o zdůvodnění rozdílného ocenění shodných položek jeho rozpočtu. Požadované zdůvodnění se týkalo následujících položek.

| Kód         | Popis                                                                                       | MJ             | Jednotková cena (CZK) | Jednotková cena (CZK) |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|-----------------------|-----------------------|
| 132501201.0 | Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 6 vč. případného dolamování                         | m <sup>3</sup> | 255,00                | 200,00                |
| 151301102   | Zřízení hnaného pažení a rozepření stěn rýh hl do 4 m                                       | m <sup>2</sup> | 7,00                  | 5,00                  |
| 161101102   | Svislé přemístění výkopku z horniny tř. 1 až 4 hl výkopu do 4 m                             | m <sup>3</sup> | 4,00                  | 5,00                  |
| 161101151   | Svislé přemístění výkopku z horniny tř. 5 až 7 hl výkopu do 2,5 m                           | m <sup>3</sup> | 3,00                  | 5,00                  |
| 162701105   | Vodorovné přemístění do 10000 m výkopku/sypaniny z horniny tř. 1 až 4                       | m <sup>3</sup> | 80,00                 | 50,00                 |
| 162701155   | Vodorovné přemístění do 10000 m výkopku/sypaniny z horniny tř. 5 až 7                       | m <sup>3</sup> | 125,00                | 60,00                 |
| 167101152   | Nakládání výkopku z hornin tř. 5 až 7 přes 100 m <sup>3</sup>                               | m <sup>3</sup> | 28,00                 | 18,00                 |
| 171201211   | Poplatek za uložení odpadu ze sypaniny na skládce (skládkovné)                              | t              | 45,00                 | 50,00                 |
| 17510110    | Obsypání potrubí bez prohození sypaniny z hornin tř. 1 až 4 uloženým do 3 m od kraje výkopu | m <sup>3</sup> | 81,00                 | 162,00                |

78. V reakci na výše uvedenou žádost zaslal navrhovatel hodnotící komisi dne 28. 5. 2014 jeho zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny (dále jen „první zdůvodnění“), které obsahovalo rozbor jednotlivých položek, ve kterých detailním způsobem provedl kalkulaci jejich nákladů, a to včetně jejich přehledného rozčlenění. Z navrhovatelova prvního zdůvodnění Úřad zjistil, že v rozborovém listu č. 5, jenž tvořil přílohu předmětného zdůvodnění, provedl navrhovatel rozbor nabídkové ceny u položky „151301102 Zřízení hnaného pažení a rozepření stěn rýh hl do 4 m“, přičemž výrobní a správní režii této položky ocenil na hodnotu 0,- Kč. Za účelem vysvětlení takto naceněných nákladů navrhovatel uvedl, že „U této položky je kalkulována 0 výrobní a správní režie, potřebná režie ve výši 10% je rozpuštěna do jiných položek nabídky.“ Úřad dále zjistil, že navrhovatel provedl rovněž kalkulaci nákladů položky „583312090 kamenivo pro zasypy v komunikacích – šterkopísek f.8-16“, a to v rozborovém listu č. 15, jenž je taktéž přílohou navrhovatelova prvního zdůvodnění. V rozboru této položky navrhovatel opět nacenil výrobní a správní režii hodnotou 0,- Kč s odůvodněním, že „U této položky je kalkulována 0 výrobní a správní režie, potřebná režie ve výši 10% je rozpuštěna do jiných položek nabídky.“
79. Navrhovatel se k rozboru jednotlivých položek v předmětném zdůvodnění rovněž vyjádřil, přičemž závěrem uvedl, že „kalkulace cen v jednotlivých souborech je specifická a je součástí obchodního postupu a strategie společnosti, tedy je potřebné na ni pohlížet jako celkový

*soubor, který v konečném výsledku vytváří celkovou nabídkovou cenu. Naše společnost si kalkuluje různou míru zisku na jednotlivých položkách, a v jednotlivých souborech vždy individuálně. V tomto ocenění jde čistě o obchodní strategii naší společnosti.“*

80. Z „Protokolu posouzení nabídek“ ze dne 4. 6. 2014 vyplývá, že hodnotící komise zjistila v navrhovatelově prvním zdůvodnění další nesrovnalosti, stran jeho nabídkové ceny. Hodnotící komise konstatovala, že přílohou navrhovatelova prvního zdůvodnění jsou rozborové listy jednotlivých položek, které navrhovatel nevyplnil dle požadované formy uvedené v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Hodnotící komise se rovněž vyjádřila k navrhovatelem poskytnutému rozboru položek „Hloubení rýh š. do 2000 mm v hornině tř. 3 objemu přes 5 000 m<sup>3</sup>, Hloubení rýh š. d 2000 mm v hornině tř. 4 objemu přes 5 000 m<sup>3</sup>, Hloubení rýh š. do 2000 mm v hornině tř. 5 vč. případného dolamování a Hloubení rýh š. do 2000 mm v hornině tř. 6 vč. případného dolamování“, přičemž uvedla, že navrhovatel u předmětných položek *„neuvedl materiál, který je nutný na urovnání dna do předepsaného profilu a spádu, a také není zřejmé kolik pracovníků ve svém zdůvodnění uvádí – dle názoru hodnotící komise chybí v rozborových listech mzdy řidiče nakladače a bagru (skalní frézy).“* Dále hodnotící komise konstatovala, že navrhovatel, *„například k položce „Kamenivo pro zásypy v komunikacích“, „Zřízení hnaného pažení...“, uvedl, že nulová výrobní a správní režie je rozpuštěna v jiných položkách nabídky, avšak není specifikováno, jaké položky tím navrhovatel myslel. Vzhledem k právě řečenému hodnotící komise vyzvala dne 5. 6. 2014 navrhovatele opětovně ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, resp. nesrovnalostí, které vyplynuly z navrhovatelova prvního zdůvodnění.*
81. V žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 5. 6. 2014 uvedla hodnotící komise, mimo jiného, rovněž požadavek, aby navrhovatel v rámci porovnatelnosti rozborů nabídkových cen zpracoval vysvětlení všech položek do kalkulačních tabulek v souladu s požadavky první žádosti, přičemž požadovanou kalkulaci nákladů uvedla v předmětné žádosti znovu (ke konstrukci dané kalkulace viz bod 76. odůvodnění tohoto rozhodnutí) Zároveň se hodnotící komise, s ohledem na zjištění v navrhovatelově prvním zdůvodnění, dotázala, ve kterých „jiných položkách“ je rozpuštěna nulová a správní režie například položek rozpočtu *„Kamenivo pro zásypy v komunikacích“, „Zřízení hnaného pažení...“.*
82. Další zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny zaslal navrhovatel hodnotící komisi dne 10. 6. 2014 (dále jen „druhé zdůvodnění“). Úvodem druhého zdůvodnění se navrhovatel vyjádřil k požadavku hodnotící komise zpracovat vysvětlení předmětných položek (viz bod 75. odůvodnění tohoto rozhodnutí) do kalkulačních tabulek v souladu s požadavky uvedenými v první žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Navrhovatel uvedl, že nabídkovou cenu předmětných položek řádně zdůvodnil a rozpracoval dle jejich nákladového složení, včetně přiměřené míry zisku. K tomu navrhovatel dodal, že zadavatel v zadávací dokumentaci nestanovil povinnost uchazečů o veřejnou zakázku tvořit nabídkové ceny dle konkrétního kalkulačního vzorce, a tudíž se navrhovatel necítil povinen svoji kalkulaci zpracovat do kalkulačních tabulek dodatečně požadovaných zadavatelem. K dotazu hodnotící komise, ve kterých „jiných položkách“ je rozpuštěna nulová výrobní a správní režie (viz bod 81. odůvodnění tohoto rozhodnutí), navrhovatel uvedl, že *„daná nulová výrobní a správní režie je rozpuštěna různou mírou v ostatních položkách daného Stavebního objektu i celé stavby tak, aby byla pokryta v přiměřené výši.“* Jako důkaz právě řečeného navrhovatel specifikoval tyto položky: *„SO-01.1 Kanalizace gravitační – oddíl 1*

*Zemní práce – pol. č. 9 – 120001101 Příplatek za ztížení vykopávky v blízkosti podzemního vedení – cena v nabídce 198 Kč/ m<sup>3</sup>, SO-01.1 Kanalizace gravitační – část K – Komunikace – oddíl 17 Komunikace – zásypy – pol. č. 75 – 174101101 Zásyp jam, šachet rýh nebo kolem objektů sypaninou se zhutněním – cena v nabídce 62 Kč/ m<sup>3</sup>“, ve kterých rozpustil náklady na výrobní a správní režii. Navrhovatel současně doplnil, že si kalkuluje různou míru zisku na jednotlivých položkách a v jednotlivých souborech individuálně, přičemž jde v tomto ohledu čistě o jeho obchodní strategii.*

83. Z dokumentace o veřejné zakázce bylo Úřadem zjištěno, že hodnotící komise si nechala zpracovat na nabídkovou cenu navrhovatele posudek od – RTS, a.s., IČO 25533843, se sídlem Lazaretní 13, 615 00 Brno (dále jen „RTS, a.s.“). Z posudku společnosti RTS, a.s. Úřad zjistil, že ze sedmnácti<sup>1</sup> položek rozpočtu, jež hodnotící komise shledala v navrhovatelově nabídce jako položky obsahující mimořádně nízkou nabídkovou cenu (viz bod 75. odůvodnění tohoto rozhodnutí), posoudila RTS, a.s., i navzdory navrhovatelem poskytnutým zdůvodněním, osm položek cenově nedostatečnými, a to konkrétně tyto:

**132401201.01 Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 5 vč. případného dolamování**

*„Dle předloženého rozboru se uchazeč rozhodl k realizaci položky použít kombinaci skalní frézy a rypadla. Skalní fréza zřejmě plní „případné“ dolamování a její čas je z hlediska neurčité množstevní definice přijatelný. Jednotková cena skalní frézy je pro danou třídu horniny v pořádku.*

*Chybí nosič skalní frézy, tedy rypadlo váhové kategorie 10-20 t se sazbou strojohodiny minimálně 700 Kč/Sh. Potřeba času tohoto nosiče je totožná s časem frézy.*

*Nutná je obsluha rypadla ve spotřebě času jako u frézy, také chybí.*

*Položka v rozboru Zemní stroj - Rypadlo, by mohla v procesu řešenému touto položkou plnit funkci těžení s použitím rozrývacího zubu a nakládání. Čas je možné akceptovat. Podobně jako v předchozích položkách, 720 Kč není dostatečná sazba současně pro stroj i obsluhu. Nákladní automobil v uvedené položce nemá opodstatnění. Na kompenzaci nákladů za chybějící rypadlo a obsluhu nestačí.*

*(...)*

*Jednotková cena je pro individuální položku s případným dolamováním, **nedostatečná.**“*

**132501201.0 Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 6 vč. případného dolamování**

*„V tomto rozboru je dolamování i těžení řešeno ze 100 % pomocí skalní frézy. To je dobrá úvaha. Ruční rozrušování se jeví zbytečné, když je na staveništi odpovídající strojní vybavení. Časový výkon skalní frézy je pro danou třídu horniny v pořádku. Jednotková cena odpovídá skalní fréze ER 600 určené do hornin pevnosti do 45 MPa. Třída těžitelnosti 6 je skupina zahrnující horniny vyšších pevností než 45 MPa (žula /pevnost od 70 Mpa/, rula, andezit, čedič /pevnost od 80 Mpa/, křemité břidlice, svor, svorová rula, pórovitý čedič, fylitická břidlice), proto je nutná výkonnější fréza a tomu bude odpovídat i hodinová sazba.*

<sup>1</sup> V žádosti hodnotící komise o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 22. 5. 2014 je sice uvedeno celkem devatenáct položek, avšak položka „998225111 Přesun hmot pro pozemní komunikace s krytem z kamene, monolitickým betonovým nebo živičným“ byla v předmětné žádosti, zřejmě v důsledku nedopatření, uvedena třikrát.

Vhodná je skalní fréza ER 1500 s hodinovou sazbou 781 Kč.

Chybí nosič skalní frézy, tedy rypadlo váhové kategorie 10-40 t se sazbou strojhodiny minimálně 800 Kč. Spotřeba času nosiče je totožná s časem frézy.

Chybí obsluha rypadla. Spotřeba času stejná jako u frézy.

Položka v rozboru Zemní stroj - Rypadlo, by mohla v procesu řešeném touto položkou plnit funkci nakládání. Čas je možné akceptovat. Pro nakládání je sazba 720 Kč/ Sh dostatečná pro stroj i obsluhu.

Jednotková cena je pro individuální položku s případným dolamováním, **nedostatečná.**

#### **151301102 Zřízení hnaného pažení a rozepržení stěn rýh hl do 4 m**

V rozboru je chyba ve spotřebě pažnice. Uvedená pažnice má skladebnou šířku 0,25 m a hmotnost 8,4 kg/m.

M2 pažnice váží  $4 \times 8,4 \text{ kg} = 33,6 \text{ kg}$ , tedy 0,0336 t.

Jednotková cena 19 320 Kč je nízká, ceníky prodejců uvádí cenu kolem 24 000 Kč, ale je možná vlivem množstevních slev.

Ztrátovost 3 % je akceptovatelná. Z ní vyplývající jednotková cena za opotřebení 580 Kč/t je cena nízká, ale možná. Cena pažnice spotřebovaná na m2 tedy je:

$0,0336 \text{ t} \times 580 \text{ Kč/t} = 19,50 \text{ Kč/m}^2$  (použita správná spotřeba; nákupní cena a ztrátovost použita podle uchazeče).

Hodnota spotřeby uvedená v rozboru 0,00345 pochází z norem ceníků prací. To ale není skutečná spotřeba. Je to hodnota ponížená desetinásobnou obratovostí. Uchazeč si tak obratovost započítal dvakrát – na spotřebě i a jednotkové ceně.

Rypadlo zde zatlačuje pažnice. Výkon 0,0042 Nh představuje zatlačení 238 m<sup>2</sup>/h, tedy 59,52 m běžných pažnic délky 4 m za hodinu, tedy 1 běžný metr za minutu. Takový čas není reálný. Položka obsahuje nejen zatlačení, ale i nastražení (příprava do polohy) a technologickou manipulaci. Je zapotřebí nejméně 8 minut na metr běžných pažení (tj. na 4 kusy pažnice).

$8 \text{ min/m} \times 0,1333 \text{ Sh/m} = 1,0664 \text{ Sh/m}^2$

$0,033 \times 720 = 24 \text{ Kč/m}^2$

$19,50 \text{ Kč} + 24,00 \text{ Kč} = 43,50 \text{ Kč/m}^2$

Jen náklady na pažnice a na stroj k zatlačení činí **43,50 Kč/m<sup>2</sup>**. Jednotková cena uchazeče je absolutně **nedostatečná**.

Finančně drobná chyba je v základně pro odvody mezd, započten je jen jeden dělník.

Není započten dovoz pažnic.

#### **151301112 Odstranění hnaného pažení a rozepržení stěn hl do 4 m**

„Strojočas stejný jako pro zatlačení. Nebude postačovat ani pro vytažení. Potřebný čas stroje je nejméně 4 minuty (v rozboru 1 min) na běžný metr tohoto pažení, což je 0,016 Sh/m<sup>2</sup>.

$0,016 \text{ Sh/m}^2 \times 720 \text{ Kč/Sh} = 11,52 \text{ Kč}$ .

Jednotková cena uchazeče je opět **nevyhovující**. Samotný stroj si vyžádá vyšší náklady, než je celková cena položky.“

**151301103 Zřízení hnaného pažení a rozepření stěn rýh hl do 8 m**

„Opakuje se stejná chyba ve spotřebě pažnice jako pro hloubku 4 m.

Platí, stejně jako pro položku 151 30-1102, že cena pažnice spotřebována na m2 je:

$0,0336 \text{ t} \times 580 \text{ Kč/t} = 19,5 \text{ Kč/m}^2$  (použita správná spotřeba; nákupní cena a ztrátovost použita podle uchazeče)

Spotřeba času rypadla je opět nedostatečná. Je zapotřebí nejméně 12 minut na metr běžný tohoto hnaného pažení.

$12 \text{ min/m} = 0,20 \text{ Sh/m} \dots\dots 0,025 \text{ Sh/m}^2$

$0,025 \times 720 = 18 \text{ Kč/m}^2$

Jen náklady na pažnice a na stroj k zatlačení činí **37,50 Kč/m2**. Jednotková cena uchazeče je absolutně **nevyhovující**.

Opět drobná chyba je v základně pro odvody z mezd, započten je jeden dělník.

Opět není započten dovoz pažnic.“

**151301113 Odstranění hnaného pažení a rozepření stěn rýh hl do 8 m**

„Strojočas je opět nedostatečný. Potřebný čas stroje je nejméně 5 minut (zde 2,3 min) na běžný metr tohoto pažení, což je 0,01 Sh/m2.

$0,01 \text{ Sh/m}^2 \times 720 \text{ Kč/Sh} = \mathbf{7,20 \text{ Kč}}$

Jednotková cena uchazeče je opět **nevyhovující**. Samotný stroj si vyžádá vyšší náklady, než je celková cena položky.“

**583312090 kamenivo pro zásypy v komunikacích – štěrkopísek f.8-16**

„Sazba vozidla s návěsem s celkovou hmotností 26 t je minimálně 30 Kč/km (cena i s řidičem). Sazby nájemných dopravců jsou vyšší (od 35 Kč/km). Zde je použita cena průměřená kilometru vlastního vozidla.

$31 \text{ km} \times 30 \text{ Kč/km} = 930 \text{ Kč/ dovoz (jedna cesta)}$

$930 \text{ Kč: } 26 \text{ t nákladu} = 35,80 \text{ Kč/ jednu tunu štěrkopísku}$

Minimální náklady na tuto položku jsou:  $10 \text{ Kč} + 35,80 \text{ Kč} = \mathbf{45,80 \text{ Kč/t.}}$

Při výpočtu jsou zanedbány náklady na čas prostoje při nakládce a vykládce, tedy další navýšení ceny.

Uchazeč píše, že náklady na dopravu jsou rozpuštěny v kalkulaci dalších položek stavby. Je velmi pravděpodobné, že tímto tvrzením obhájí cenu, kterou podhodnotil a nelze ji zdůvodnit.

Jednotková cena je **podhodnocená**.“

**997221559 Příplatek ZKD 1 km u vodorovné dopravy suti ze sypkých materiálů**

„Kontrolní propočet zpracovatele:

*Cena za kilometr automobilu pro přepravu kontejneru s nosností 5 t je 22 Kč. Toto je cena zúčtovací, tedy cena včetně odpisů, pohonných hmot, mzdy řidiče, režijních nákladů a zisku.*

*22 Kč x 2 (cesta tam a zpět) : 5 t (obsah kontejneru) = 8,80 Kč/ 1 t suti.*

*Optimální cena za tuto položku je **8,80 Kč**.*

*Jednotková cena je **nedostatečná**.*

84. Z „Protokolu posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 19. 6. 2014 vyplývá, že hodnotící komise se zabývala prvním i druhým zdůvodněním, jež jí byly navrhovatelem předloženy, přičemž, po jejich zhodnocení, se hodnotící komise rozhodla vyřadit nabídku navrhovatele ze zadávacího řízení. Hodnotící komise ve vztahu k předloženým zdůvodněním navrhovatele uvedla, že navrhovatel nepostupoval při oceňování nabídky v souladu se zadávací dokumentací, a proto byla jeho nabídka vyřazena podle § 76 odst. 1 zákona. Jako další důvod pro vyřazení hodnotící komise uvedla neopodstatněné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele, na jehož základě se rozhodla vyřadit jeho nabídku ze zadávacího řízení podle § 77 odst. 6 zákona.
85. Hodnotící komise své závěry spočívající v nedodržení požadavků stanovených zadávací dokumentací při naceňování nabídky navrhovatelem opřela o argumentaci obsaženou v „Protokolu posouzení nabídek“ ze dne 4. 6. 2014, tedy uvedla, že navrhovatel v rozboru položek „Hloubení rýh š. do 2000 mm v hornině tř. 3 objemu přes 5 000 m<sup>3</sup>, Hloubení rýh š. do 2000 mm v hornině tř. 4 objemu přes 5 000 m<sup>3</sup>, Hloubení rýh š. do 2000 mm v hornině tř. 5 vč. případného dolamování a Hloubení rýh š. do 2000 mm v hornině tř. 6 vč. případného dolamování“, který zaslal ve svém prvním zdůvodnění, „*neuvedl materiál, který je nutný pro urovnání dna do předepsaného profilu a spádu*“ (viz bod 80. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Dle názoru hodnotící komise navrhovatel tímto nedodržel technické požadavky zadávací dokumentace stavby (část výkresovou, technickou a především část soupis prací).
86. Jako další důvod pro vyřazení nabídky navrhovatele ze zadávacího řízení dle § 76 odst. 1 zákona uvedla hodnotící komise rozpuštění nulové výrobní a správní režie některých položek rozpočtu navrhovatele v položkách jiných. Úřad uvádí, že toto zjištění hodnotící komise vyplynulo již z navrhovatelova prvního zdůvodnění, přičemž ve druhém zdůvodnění, po předchozím dotazu hodnotící komise, uvedl navrhovatel, o jaké „jiné“ položky se konkrétně jedná (viz body 81. a 82. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Podle hodnotící komise se jedná o účelové uvedení položek, které navrhovatel ve své nabídce ocenil vyšší cenou. Nad to hodnotící komise uvedla, že součástí „*obchodního postupu a strategie společnosti nemůže oceňování předepsaných položek ve smyslu vyhlášky 230/2012 Sb. k zákonu o veřejných zakázkách, obsahovat jiné práce a materiály než jsou pod těmito položkami specifikované a v zadávací dokumentaci je na ně odkaz.*“
87. Hodnotící komise své rozhodnutí spočívající ve vyřazení nabídky navrhovatele z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny zdůvodnila tak, že požádala o provedení posouzení rozborů nabídkových cen ze strany RTS, a.s, přičemž uvedla, že „*po seznámení hodnotící komise s dokumentem „Posouzení mimořádně nízkých nabídkových cen“ stavby „Radnice – dostavba kanalizace“, který zpracovala společnost RTS, a.s Komise konstatuje, že nedostatečné jednotkové ceny jsou v položkách:*

*- 132 40-1201.01Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 5 vč. případného dolamování*

- 132 50-1201.0 Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 6 vč. případného dolamování
- 151 30-1102 Zřízení hnaného pažení a rozepření stěn rýh hl do 4 m
- 151 30-1112 Odstranění hnaného pažení a rozepření stěn rýh hl do 4 m
- 151 30-1103 Zřízení hnaného pažení a rozepření stěn rýh hl do 8 m
- 151 30-1113 Odstranění hnaného pažení a rozepření stěn rýh hl do 8 m.“

Vzhledem k výše uvedeným nesrovnalostem posoudila hodnotící komise zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele jako neopodstatněné a vyřadila tak jeho nabídku ze zadávacího řízení dle § 77 odst. 6 zákona.

88. Ze „Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 19. 6. 2014 vyplývá, že hodnotící komise z výše uvedených důvodů (viz body 84. a následující odůvodnění tohoto rozhodnutí) vyřadila nabídku navrhovatele ze zadávacího řízení a doporučila zadavateli uzavřít smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky s vybraným uchazečem.
89. Z usnesení Rady města Radnice č. 12/117/2014 ze dne 25. 6. 2014 vyplývá, že Rada města schválila na svém jednání pořadí nabídek na plnění předmětné veřejné zakázky, přičemž jako první v pořadí se umístil vybraný uchazeč.
90. Zadavatel dne 26. 6. 2014 navrhovateli oznámil jeho vyloučení ze zadávacího řízení, přičemž ve výrokové části je uvedeno, že zadavatel vylučuje navrhovatele ze zadávacího řízení podle ustanovení § 76 odst. 6 zákona. Následně v odůvodnění oznámení o vyloučení zadavatel uvedl důvody pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, které byly shodné se závěry hodnotící komise, obsaženými v „Protokolu posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 19. 6. 2014. Zadavatel tudíž konstatoval, že hodnotící komise vyřadila nabídku navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu, že tato nebyla zpracována v souladu se zákonnými požadavky a se zadávacími podmínkami, neboť, zjednodušeně řečeno, v konkrétních položkách rozpočtu jeho nabídky (Hloubení rýh š. do 2000 mm v hornině tř. 3 objemu přes 5 000 m<sup>3</sup>, Hloubení rýh š. d 2000 mm v hornině tř. 4 objemu přes 5 000 m<sup>3</sup> a Hloubení rýh š. do 2000 mm v hornině tř. 6 vč. případného dolamování) neuvedl navrhovatel materiál, který je potřebný pro urovnání dna do předepsaného profilu a spádu a rovněž nulovou a správnou režii některých položek rozpočtu rozpustil v položkách jiných, a dále zadavatel v předmětném odůvodnění uvedl, že navrhovatelem poskytnutá zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny posoudila hodnotící komise jako neopodstatněná (viz body 84. až 87. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad konstatuje, že hodnotící komise v „Protokolu posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 19. 6. 2014 uvedla šest položek z nabídkové ceny navrhovatele, které, podle jejího názoru, obsahovaly mimořádně nízkou nabídkovou cenu (viz bod 87. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Oproti tomu zadavatel v oznámení o vyloučení navrhovatele uvedl všech osm položek, u nichž bylo odborným posudkem provedeným RTS, a.s. zjištěno, že vykazují znaky mimořádně nízké nabídkové ceny. Jedná se o položky konkretizované v bodu 83. odůvodnění tohoto rozhodnutí. Zadavatel přitom do oznámení o vyloučení navrhovatele přejal v naprosto identické podobě závěry, které byly obsaženy v posudku RTS, a.s., jež se týkaly popisu zjištění, z jakých příčin byly nabídkové ceny navrhovatele, obsažené v oněch osmi sporných položkách, posouzeny jako nabídkové ceny mimořádně nízké. Jde tudíž o ty závěry, které byly již detailně popsány v bodu 83. odůvodnění tohoto rozhodnutí.

91. K tomu Úřad dodává, že jak z obsahu „Protokolu posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 19. 6. 2014, tak i z oznámení o vyloučení ze dne 26. 6. 2014 vyplývá, že hodnotící komise vyřadila nabídku a následně zadavatel vyloučil navrhovatele celkem ze tří důvodů (viz body 84., 86. a 87. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

#### **K VYLOUČENÍ NAVRHOVATELE ZE ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ**

92. Jak bylo uvedeno již výše (viz body 90. a 91. odůvodnění tohoto rozhodnutí) navrhovatel byl ze zadávacího řízení zadavatelem vyloučen ze tří důvodů. Úřad konstatuje, že v případě, kdy je vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení odůvodněné vícero příčinami, k oprávněnému vyloučení postačuje, aby alespoň jedna z těchto příčin vedoucích k vyloučení byla zákonná, resp. oprávněná. Vzhledem k právě řečenému se proto Úřad musí vypořádat se všemi třemi důvody, na základě nichž byl navrhovatel ze zadávacího řízení vyloučen.
93. Prvním důvodem vyloučení navrhovatele, resp. vyřazení jeho nabídky hodnotící komisí ze zadávacího řízení, bylo, že navrhovatel do konkrétních položek jeho rozpočtu nezahrnul materiál, který je potřebný na urovnání dna do předepsaného profilu a spádu, čímž navrhovatel, podle slov zadavatele, nesplnil požadavky stanovené v zadávací dokumentaci (viz bod 90. odůvodnění tohoto rozhodnutí). K danému zjištění dospěla hodnotící komise v rámci navrhovatelova prvního zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny u předmětných položek rozpočtu, jež tvořily součást jeho nabídkové ceny.
94. Úřad nejprve v obecné rovině konstatuje, že výlučnou odpovědnost za průběh zadávacího řízení nese zadavatel. Je to právě zadavatel, kdo nejlépe ví, co má tvořit předmět poptávané veřejné zakázky a jaké požadavky má poptávané plnění splňovat, aby bez dalšího plně odpovídalo jeho představám. Úřad v dalším předeseílá, že zásadním dokumentem, v němž jsou požadavky zadavatele na předmět veřejné zakázky popsány, představuje zadávací dokumentace. Platí, že základem zadávací dokumentace tak v každém zadávacím řízení musí být co možná nejpresnější vymezení předmětu veřejné zakázky, provedené natolik podrobným a srozumitelným a co do významu jednotlivých údajů jednoznačným způsobem, který následně umožní samotné sestavení nabídky. Jinými slovy řečeno, zadávací dokumentace musí být pro dodavatele, jež mají v úmyslu soutěžit o veřejnou zakázku, natolik čitelná, aby po seznámení s jejím obsahem bezpochybně věděli, „co“ mají zadavateli nabídnout a v jaké kvalitě. Jestliže bylo úvodem řečeno, že odpovědnost za zákonný průběh zadávacího řízení náleží osobě zadavatele, pak povinnost sestavit zadávací dokumentaci „čitelně“, tzn. v souladu se zásadou transparentnosti, z této množiny samozřejmě nikterak neuniká.
95. V šetřeném případě je mezi účastníky řízení primárně sporu o to, zda u konkrétních položek, které tvořily součást soupisu prací (viz bod 73. odůvodnění tohoto rozhodnutí), měl být naceněn materiál potřebný na urovnání dna do předepsaného profilu a spádu. Zatímco navrhovatel je přesvědčen, že předmětný požadavek nebyl v zadávací dokumentaci obsažen, zadavatel zaujímá, z logiky věci, názor diametrálně odlišný. K této sporné otázce konstatuje Úřad následující.
96. V šetřeném případě zadavatel v zadávací dokumentaci požadoval, aby uchazeči při zpracování položkového rozpočtu dodrželi strukturu soupisu prací s výkazem výměr a členění na jednotlivé části dodávky a doprovodné práce stavebního charakteru a rovněž

požadoval, aby uchazeči ocenili bez výjimek veškeré položky a dodrželi obsahovou náplň soupisu prací (viz bod 71. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Položkami, u nichž navrhovatel v jeho rozpočtu údajně v rozporu se zadávací dokumentací nenacenił materiál potřebný pro urovnání dna, protože byl zadavatelem ze zadávacího řízení vyloučen, byly tyto: „132201204 Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 3 objemu přes 5000 m<sup>3</sup>“, „132301204 Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 4 objemu přes 5000 m<sup>3</sup>“, „132501201.0 Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 6 vč. případného dolamování“. Po přezkoumání zadávací dokumentace jako celku a zejména po pečlivém přezkoumání soupisu prací, dospěl Úřad k závěru, že zadavatel v soupisu prací, ani na jiném místě v zadávací dokumentaci nespecifikoval, resp. nestanovil požadavek, aby uchazeči u výše uvedených položek uvedli a současně i nacenili konkrétní materiál, který je potřebný pro urovnání dna do předepsaného profilu a spádu.

97. Za účelem zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, proto Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S621/2014/VZ-19147/2014/531/Est ze dne 11. 9. 2014 vyzval zadavatele ke sdělení, ze které části dokumentace, případně z jejích příloh, potožmo z poskytnutých dodatečných informací, vyplýval jeho požadavek, aby uchazeči o veřejnou zakázku do jejich rozpočtů zakalkulovali i materiál potřebný pro urovnání dna u tří shora jmenovaných položek.
98. Zadavatel v reakci na výše citované usnesení Úřadu sdělil, že sporný požadavek, týkající se uvedení materiálu potřebného pro urovnání dna, jakož i jeho nacenění, byl obsažen v technické zprávě „D.1.1.01 Technická zpráva – kapitola 6. c)“ a dále zejména v soupisu prací. Úřad uvádí, že podrobil pečlivému přezkumu zadavatelem konkretizované pasáže zadávací dokumentace, přičemž dospěl ke zjištění, že v nich požadavek na zahrnutí materiálu potřebného pro urovnání dna a současně i na jeho ocenění, nebyl obsažen.
99. Výše bylo řečeno, že odpovědnost za úplnost a srozumitelnost zadávací dokumentace nese zadavatel. K tomu Úřad uvádí, že za situace, kdy zadavatel v zadávací dokumentaci „něco“ nestanoví, nemůže klást následně k tíži uchazečům, že ono „něco“ do nabídek nezačlenili. V šetřeném případě bylo Úřadem postaveno najisto, že požadavek zadavatele na uvedení materiálu pro urovnání dna a jeho nacenění u tří shora jmenovaných položek rozpočtu v zadávací dokumentaci obsažen nebyl. Závěr, že navrhovatel tento materiál do jeho nabídky nezařadil a nenacenił jej, vyslovila hodnotící komise až na základě poskytnutého prvního zdůvodnění navrhovatelem (viz bod 80. odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž však daný požadavek nebyl obsažen v zadávací dokumentaci.
100. Obecně platí, že uchazeči podanými nabídkami reagují na požadavky zadavatele obsažené v zadávací dokumentaci. Úřad uvádí, že pokud zadavatel chtěl, aby v případě hloubení rýh rozličné šíře a v rozličné třídě hornin, tzn. u sporných položek (viz výše), uchazeči zakomponovali do jejich nabídkových cen i materiál potřebný na urovnání dna do předepsaného profilu a spádu, měl tento požadavek učinit součástí zadávacích podmínek a vtělit jej do zadávací dokumentace. Úřad přitom podotýká, že nelze souhlasit s postupem zadavatele, kdy tento až na základě informací, které získal od navrhovatele v rámci zdůvodnění jeho mimořádně nízké nabídkové ceny, navrhovatele ze zadávacího řízení vyloučí s argumentem, že jeho nabídka nesplňovala požadavky vymezené v zadávací dokumentaci, ačkoli bylo Úřadem prokazatelně zjištěno, že povinnost uvést a ocenit materiál potřebný pro urovnání dna do předepsaného profilu a spádu v zadávací dokumentaci stanovena

nebyla. Zadavatel tak v rozporu se zákonem klade navrhovateli k tíži pochybení, kterého se však navrhovatel nedopustil, jelikož nemohl vědět o tom, že zadavatel chce, aby u tří sporných položek, jež se týkají hloubení rýh, bylo ze strany uchazečů při naceňování jejich nabídek počítáno i s materiálem nezbytným pro urovnání dna, neboť zadavatel toto své „přání“, Úřad opakuje, nikterak nevyjádřil v zadávací dokumentaci.

101. Vzhledem k výše popsaným skutečnostem tudíž nezbyvá než konstatovat, že navrhovatel byl ze zadávacího řízení z důvodu, že v jeho nabídce u položek „132201204 Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 3 objemu přes 5000 m<sup>3</sup>“, „132301204 Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 4 objemu přes 5000 m<sup>3</sup>“, „132501201.0 Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 6 vč. případného dolamování“, neuvedl materiál potřebný pro urovnání dna do předepsaného profilu a spádu a tento materiál současně nenacnil, vyloučen neoprávněně a tudíž v rozporu se zákonem, jelikož předmětný požadavek, jak bylo Úřadem prokázáno, neměl oporu v zadávací dokumentaci. Pro úplnost Úřad dodává, že navrhovatel ve svých vyjádřeních deklaroval, že v rámci položek „132201204 Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 3 objemu přes 5000 m<sup>3</sup>“, „132301204 Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 4 objemu přes 5000 m<sup>3</sup>“, „132501201.0 Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 6 vč. případného dolamování“ provede práce v souladu se zadávacími podmínkami, tedy, že dojde ke hloubení rýh předmětných šířek a v předmětné šíři hornin (viz výše). Zadavatel však již nikde v zadávací dokumentaci, resp. v zadávacích podmínkách nestanovil konkrétní požadavek, jakým způsobem má být požadovaného cíle (tzn. hloubení rýh dosaženo), bylo tedy na uchazečích, jaký způsob postupu (či užití materiálů) zvolí. Skutečnost, že např. navrhovatel zvolil odlišnou metodu, než jakou měl na mysli zadavatel, ale tuto metodu do zadávací dokumentace nevtělil (viz bod 100. odůvodnění tohoto rozhodnutí), nelze přičítat k tíži daného uchazeče, tedy navrhovatele. Nehledě na skutečnost, že zadavatel ani neověřoval u všech uchazečů, jakým způsobem jsou dané položky z jejich strany naceněny, neboť tento požadavek ze zadávacích podmínek nijak nevyplyvá a nelze vyloučit, že uchazeč s vyšší nabídkovou cenou, než činila nabídková cena navrhovatele, v rámci výše specifikovaných položek přistoupil k jejich nacenění obdobně jako navrhovatel, avšak zadavatel z důvodu hodnoty výše nacenění položek již další podrobnosti nad rámec zadávacích podmínek nezjišťoval.
102. Dalším důvodem pro vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení byla skutečnost, že navrhovatel u konkrétních rozpočtových položek uvedl, že výrobní a správní režie, potřebná na realizaci těchto položek, je rozpuštěna v jiných položkách jeho rozpočtu (viz bod 78. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel přitom považoval tento postup oceňování za postup v rozporu se zákonem, vyhláškou, jakož i se zadávací dokumentací. Úřad k tomuto důvodu vyloučení navrhovatele konstatuje následující.
103. Úřad předesílá, že v šetřeném případě zadavatel v zadávací dokumentaci výslovně požadoval, aby uchazeči při zpracování položkového rozpočtu dodrželi strukturu soupisu prací s výkazem výměr a členění na jednotlivé části dodávky a doprovodné práce stavebního charakteru a rovněž požadoval, aby uchazeči ocenili bez výjimek veškeré položky a dodrželi obsahovou náplň soupisu prací (viz bod 71. odůvodnění tohoto rozhodnutí). K tomu Úřad uvádí, že z nabídky navrhovatele jasně vyplývá, že veškeré položky rozpočtu v ní uvedené jsou bez výjimky oceněny nenulovými hodnotami, přičemž struktura soupisu prací je taktéž dodržena. Vzhledem k právě řečenému lze proto konstatovat, že nabídka navrhovatele

splnila bez dalšího výše uvedené podmínky cenotvorby, jež zadavatel stanovil v bodě 14. „POŽADAVKY NA JEDNOTNÝ ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ NABÍDKOVÉ CENY, MĚNA, PLATEBNÍ PODMÍNKY“, konkrétně v oddílu 14.4. c), Části 1 zadávací dokumentace (viz opětovně bod 71. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

104. Jak bylo uvedeno již výše (viz bod 81. odůvodnění tohoto rozhodnutí) požádala hodnotící komise navrhovatele o specifikaci, ve kterých „jiných položkách“ je rozpuštěna výrobní a správní režie položek „151301102 Zřízení hnaného pažení a rozepření stěn rýh hl do 4 m“ a „583312090 kamenivo pro záspy v komunikacích – štěrkopísek f.8-16“ (viz bod 81. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Navrhovatel ve svém druhém zdůvodnění k předmětnému dotazu hodnotící komise uvedl, že náklady na výrobní a správní režii byly rozpuštěny v položkách: „SO-01.1 Kanalizace gravitační – oddíl 1 Zemní práce – pol. č. 9 – 120001101 Příplatek za ztížení vykopávky v blízkosti podzemního vedení – cena v nabídce 198 Kč/ m<sup>3</sup>, SO-01.1 Kanalizace gravitační – část K – Komunikace – oddíl 17 Komunikace – záspy – pol. č. 75 – 174101101 Zásyp jam, šachet rýh nebo kolem objektů sypaninou se zhutněním – cena v nabídce 62 Kč/ m<sup>3</sup>“. Důvod takového ocenění současně objasnil navrhovatel prohlášením, že kalkulace cen jednotlivých položek je specifická a je součástí jeho obchodního postupu a strategie, přičemž na jednotlivých položkách si kalkuluje různou míru zisku (viz bod 82. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
105. Úřad na tomto místě v obecné rovině konstatuje, že pokud hodnotící komise v rámci zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny konkrétního uchazeče zjistí, že tento přesunul, resp. rozpustil, náklady na výrobní a správní režii určitých položek jeho rozpočtu na položky jiné, nelze bez dalšího automaticky považovat takový postup uchazeče za postup v rozporu se zadávacími podmínkami, potažmo se zákonem. Z nabídky uchazeče musí vždy vyplývat jednoznačný závazek předmět plnění v zadavatelem požadované kvalitě poskytnout. Pokud cena položky rozpočtu stanovená zadavatelem nezahrnuje v nabídce uchazeče náklady na výrobní a správní režii, nelze bez dalšího konstatovat, že daná položka není oceněna správně, a tudíž veřejná zakázka nebude za nabídnutou cenu realizována, neboť hodnota těchto nákladů je zahrnuta v ocenění položek jiných.
106. V posuzovaném případě je rozhodující skutečnost, že navrhovatel ve svém druhém zdůvodnění uvedl, že náklady na výrobní a správní režii předmětných položek jsou promítnuty v nákladech jiných položek, přičemž navrhovatel konkretizoval o jaké „jiné položky“ se jedná (viz bod 104. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad předesílá, že přesun výrobních a správních nákladů z určitých položek rozpočtu do položek jiných nelze považovat za porušení zadávacích podmínek za předpokladu, že je z nabídky jednoznačně zřejmé, že výše těchto nákladů je v celkové nabídkové ceně obsažena a uchazeč se k plnění veřejné zakázky jednoznačně zavazuje. V případě nabídky navrhovatele nemůže být sporu o to, že všechny položky jeho rozpočtu byly oceněny bez výjimky nenulovými hodnotami a struktura soupisu prací dle požadavku zadavatele byla taktéž dodržena. Skutečnost, že náklady na výrobní a správní režii určitých položek rozpočtu byly „rozpuštěny“ v konkrétních položkách, nerezultuje v nesplnění zadávacích podmínek, pokud je přímo z druhého vysvětlení navrhovatele patrné, kde je výrobní a správní režie za tyto položky rozpočtu zahrnuta (viz bod 82. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
107. Úřad uvádí, že soutěž o veřejnou zakázku musí být obecně ohraničena určitými mantinely. Pokud by tomu tak nebylo, hrozilo by reálné riziko, že veřejné zakázky nebudou v praxi

zadávatel v souladu se zákonem, přičemž nežádoucím průvodním jevem tohoto stavu by bylo neefektivní vynakládání veřejných prostředků. K tomu Úřad dodává, že některé z těchto „mantinelů“ zákon zadavateli přímo přikazuje (na tomto místě lze zmínit např. mimořádně nízkou nabídkovou cenu, resp. povinnost zadavatele, potažmo hodnotící komise posoudit podané nabídky z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny). Jiné z oněch limitů (mantinelů) nejsou v zákoně přímo upraveny, lépe řečeno zákon explicitně nestanovuje, že musí být ze strany zadavatele využity. Nicméně zadavatel tyto určité požadavky (mantinely) vymezit může, ovšem, Úřad zdůrazňuje, pouze za předpokladu, že tímto vymezením nebude porušen zákon, zejména základní zásady zadávacího řízení, jež nachází své vyjádření v § 6 odst. 1 zákona. Úřad konstatuje, že mezi limity (požadavky), které je zadavatel oprávněn stanovit, patří i nadefinování, jakým způsobem mají být nabídky uchazečů naceněny.

108. V šetřeném případě zadavatel v zadávací dokumentaci vznesl požadavek, aby, stručně řečeno, uchazeči ocenili bez výjimky veškeré položky obsažené v soupisu prací, přičemž tyto položky měly být současně naceněny nenulovými relevantními hodnotami (viz bod 71. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřadem bylo přitom zjištěno, že navrhovatel danému požadavku zadavatele beze zbytku dostál (viz bod 103. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Skutečnost, že náklady na výrobní a správní režii některých položek byly navrhovatelem přesunuty (rozpuštěny) do položek jiných, nemohla zapříčinit vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení způsobem, jaký učinil zadavatel. Úřad konstatuje, že zadavatel v šetřeném případě určil, jak mají uchazeči o veřejnou zakázku nacenit jejich nabídky, čili využil prostoru, který mu zákon umožňuje, resp. nezakazuje. Úřad však současně podotýká, že zadavatel nebyl oprávněn tento požadavek na cenotvorbu překročit a stanovit nad jeho rámec další limit, týkající se zákazu přesunu nákladů na výrobní a správní režii mezi jednotlivými rozpočtovými položkami obsaženými v nabídkách uchazečů.
109. Úřad uvádí, že uchazečům musí náležet určitá míra autonomie a libovůle, co se nastavování jejich nabídkových cen týče. Pokud určitý uchazeč využívá při oceňování nabídky svůj jedinečný postup, nemůže mu být takový postup zadavatelem vytýkán. Právě řečené platí za situace, kdy nabídková cena není uchazečem sestavena v rozporu se zákonem, případně s jinými obecně závaznými právními předpisy, a současně v rozporu se zadávací dokumentací. Po přezkoumání struktury nabídkové ceny navrhovatele dospěl Úřad k závěru, že tato není v rozporu se zákonem, vyhláškou, ba ani v rozporu se zadávací dokumentací, jak tvrdí zadavatel (viz bod 42. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Tím, že navrhovatel přesunul, res. „rozpustil“, náklady na výrobní a správní režii, jež jsou potřebné pro realizaci konkrétních položek, na položky jiné, nikterak neporušil obecně závazné právní předpisy (konkrétně zákon a vyhlášku), přičemž tento přesun nelze označit ani za rozporný se zadávací dokumentací. Úřadem bylo přezkoumáno, že nabídková cena navrhovatele zahrnuje všechny položky obsažené v soupisu prací (viz bod 71. odůvodnění tohoto rozhodnutí), přičemž je ověřitelné, do kterých konkrétních položek byly náklady na výrobní a správní režii navrhovatelem přesunuty.
110. Vzhledem ke všem výše popsaným skutečnostem nezbyvá než konstatovat, že zadavatel nebyl oprávněn vyloučit navrhovatele ze zadávacího řízení podle § 76 odst. 6 zákona, z důvodu, že jeho nabídka byla zpracována v rozporu se zadávacími podmínkami a zákonnými požadavky, a to konkrétně proto, že navrhovatel přesunul náklady na výrobní a správní režii mezi konkrétními položkami jeho rozpočtu, neboť nabídka navrhovatele

obsahovala ocenění všech položek rozpočtu nenulovými hodnotami, rovněž struktura soupisu prací byla v nabídce dodržena, čímž nabídka navrhovatele splnila zadávací podmínky stanovené v zadávací dokumentaci, a tedy pro vyloučení navrhovatele z předmětného zadávacího řízení nebyly naplněny předpoklady předvídané shora citovaným ustanovením zákona.

111. Konečně třetím, tedy posledním důvodem vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení bylo nezdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele celkem v osmi položkách jeho rozpočtu (viz bod 90. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
112. Úřad předně uvádí, že smyslem institutu mimořádně nízké nabídkové ceny je chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede nereálnou cenu, za níž není možné z objektivních důvodů realizovat plnění veřejné zakázky, která by během realizace předmětu veřejné zakázky vedla například k nedokončení veřejné zakázky, k jejímu nekvalitnímu splnění, případně k téměř nekontrolovatelnému navyšování původní nabídkové ceny uchazeče. Platí, že zákon úpravou mimořádně nízké nabídkové ceny současně chrání ostatní uchazeče před neférovým jednáním takového uchazeče, který zadavateli nabízí nabídkovou cenu, za níž není schopen předmět veřejné zakázky realizovat, a to pouze proto, aby byla jeho nabídka vybrána jako nejvýhodnější.
113. Posouzení, zda se v konkrétním případě jedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, náleží zcela do kompetence hodnotící komise, což explicitně vyplývá z ustanovení § 77 zákona. Povinností hodnotící komise je primárně posoudit výši nabídkových cen jednotlivých uchazečů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, a dále, za situace, kdy některá z nabídkových cen vykazuje znaky nabídkové ceny mimořádně nízké, je povinností hodnotící komise vyžádat si od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Úřad zdůrazňuje, že z žádosti hodnotící komise o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny musí být vyzvanému uchazeči zřejmé, jaké konkrétní informace týkající se jím předložené nabídkové ceny pokládá hodnotící komise za podstatné a jakými materiály a podklady je po uchazeči požaduje doložit. Hodnotící komise následně posoudí objektivnost zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a v případě shledání zdůvodnění neopodstatněným, nabídku uchazeče vyřadí a zadavatel následně takového uchazeče vyloučí ze zadávacího řízení. Úřad současně doplňuje, že vyřazení nabídky a stejně tak i rozhodnutí o vyloučení uchazeče z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny musí být, ostatně jako veškeré úkony, jež zadavatel učiní v průběhu zadávacího řízení, zpětně přezkoumatelné. Základní podmínkou pro to, aby bylo možné shora jmenované úkony označit za přezkoumatelné, je, že tyto byly zadavatelem vyhotoveny v souladu se zásadou transparentnosti zadávacího řízení.
114. Úřad konstatuje, že zásada transparentnosti, vyjádřená v ustanovení § 6 odst. 1 zákona, je vedle zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace jednou ze základních zásad, jež musí být zadavatelem bezvýhradně dodržována v celém průběhu zadávacího řízení. Otázkou zásady transparentnosti se ve své judikatorní činnosti již opakovaně zabývaly soudy a taktéž Úřad. Např. v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 50/2011-72 ze dne 15. 2. 2012 bylo řečeno, že *„úkolem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasně a srozumitelně stanovených podmínek. Transparentnost procesu zadávání veřejných zakázek je nejen podmínkou existence účinné hospodářské soutěže mezi jednotlivými dodavateli*

*v postavení uchazečů, ale také nezbytným předpokladem účelného a efektivního vynakládání veřejných prostředků. Porušením této zásady pak je jakékoli jednání zadavatele, které způsobuje nečitelnost zadávacího řízení.“*

115. Platí, že otázkou mimořádně nízké nabídkové ceny se již opakovaně ve své judikatorní činnosti zabývaly jak Krajský soud v Brně, tak i Nejvyšší správní soud. Namátkou je možné uvést např. rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 11/2009-46 ze dne 2. 9. 2010. Z novější judikatury pak lze odkázat na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 10/2011-313 ze dne 3. 10. 2013. V obou citovaných rozsudcích bylo soudem zcela pregnantně řečeno, že posouzení otázky, zda určitá nabídková cena je cenou mimořádně nízkou, musí podléhat kontrole ze strany Úřadu. Jinak řečeno, do pravomoci Úřadu spadá i posouzení samotné otázky, zda konkrétní nabídkovou cenu bylo důvodné považovat za mimořádně nízkou nabídkovou cenu. V rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 6/2007 ze dne 21. 6. 2007 byl sice učiněn závěr, že Úřad „...není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů, tedy členů hodnotící komise, a tyto myšlenkové pochody jakkoliv přezkoumávat, hodnotit či dokonce nahrazovat vlastním správním uvážením ...“, právě řečeným však v žádném případě není dotčena pravomoc Úřadu přezkoumávat veškeré úkony učiněné zadavatelem při zadávání veřejné zakázky, posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny nevyjímaje.
116. Vycházejí z výše uvedeného, Úřad tedy v šetřeném případě zkoumal, zda vyloučení navrhovatele z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny bylo zadavatelem učiněno v souladu se zákonem.
117. V šetřeném případě, jak již bylo uvedeno výše (viz bod 75. odůvodnění tohoto rozhodnutí), hodnotící komise shledala nabídkovou cenu navrhovatele v rámci vybraných položek za mimořádně nízkou ve smyslu ustanovení § 77 zákona. Z uvedeného důvodu proto hodnotící komise požádala navrhovatele o zdůvodnění jím předložené nabídkové ceny. V této žádosti hodnotící komise jednak uvedla důvody svých pochybností a posléze přesně specifikovala, ve kterých položkách rozpočtu navrhovatele shledala mimořádně nízkou nabídkovou cenu a identifikovala, jaké informace má navrhovatel ke zdůvodnění jeho nabídkové ceny doložit, a kterými podklady má předložené informace zdůvodnit (viz body 75. a 76. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Popsaný postup hodnotící komise shledává Úřad za správný a plně souladný s § 77 odst. 1 zákona.
118. Navrhovatel v reakci na výše uvedenou žádost předložil zdůvodnění jeho nabídkové ceny, přičemž v tomto zdůvodnění doložil rozbor jednotlivých položek, ve kterých detailním způsobem provedl kalkulaci jejich nákladů, a to včetně jejich přehledného rozčlenění (viz bod 78. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Hodnotící komise si následně nechala na nabídkovou cenu navrhovatele zpracovat odborný posudek od RTS, a.s., přičemž RTS, a.s. označila osm položek rozpočtu navrhovatele za položky, z hlediska ceny, nereálné, resp. nedostatečné (viz bod 83. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
119. Jak vyplývá z „Protokolu posouzení nabídek“ ze dne 19. 6. 2014, konstatovala hodnotící komise, že v návaznosti na závěry obsažené v posudku RTS a.s., shledala mimořádně nízkou nabídkovou cenu v celkem šesti položkách rozpočtu navrhovatele, přičemž tyto položky vyjmenovala. Vzhledem ke zjištění mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce navrhovatele,

byla jí předložená nabídka hodnotící komisí vyřazena postupem podle § 77 odst. 6 zákona (viz bod 87. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

120. Důvody, pro které RTS, a.s. shledala nabídkovou cenu navrhovatele v celkem 8 položkách jeho rozpočtu za nabídkovou cenu mimořádně nízkou, byly v naprosto identické podobě, jak bylo Úřadem zjištěno, převzaty a vyjádřeny zadavatelem v oznámení o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení (viz bod 91. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Vzhledem k právě řečenému je tudíž pro rozhodnutí věci klíčové posoudit, zda důvody, pro něž zadavatel v oznámení o vyloučení navrhovatele ze dne 26. 6. 2014, označil nabídkovou cenu navrhovatele za neopodstatněnou, nedostatečnou a ve svém důsledku mimořádně nízkou, mají oporu v poznatcích, na základě nichž byly závěry, stran mimořádně nízké nabídkové ceny v celkem 8 položkách rozpočtu navrhovatele, učiněny. Jinými slovy, je třeba posoudit a postavit najisto, zda závěr, týkající se výskytu mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce navrhovatele, který následně vyústil ve vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, vycházel ze zjištění, jež byla řádně, a tedy přezkoumatelně, zdůvodněna.
121. Úřad uvádí, že zadavatel v oznámení o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení uvedl, že navrhovatelem předložená cena např. u položky rozpočtu „132401201.01 Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 5 vč. případného dolamování“ je nedostatečná. Uvedený závěr byl zadavatelem zdůvodněn, mimo jiného, i tím, že *„Dle předloženého rozboru se uchazeč (navrhovatel, pozn. Úřadu) rozhodl k realizaci položky použít kombinaci skalní frézy a rypadla. (...) Jednotková cena skalní frézy je pro danou třídu horniny v pořádku. Chybí nosič skalní frézy, tedy rypadlo váhové kategorie 10-20 t se sazbou strojohodiny minimálně 700 Kč/Sh. (...)“* (viz bod 83. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad uvádí, že zadavatel sice konstatoval, že nabídková cena navrhovatele je v předmětné položce nedostatečná, avšak již nikterak blíže nezdůvodnil, proč bylo nutné u nabídkové ceny u shora jmenované položky kalkulovat i s náklady na nosič skalní frézy, přičemž zadavatel dále nezdůvodnil a ani nepodložil relevantními výpočty, že by sazba za tento nosič skalní frézy, tzn. slovy zadavatele za rypadlo váhové kategorie 10-20 t, činila 700 Kč za 1 strojohodinu. Úřad tudíž nemůže přezkoumat, zda k realizaci šetřené veřejné zakázky, v části týkající se hloubení rýh o šířce do 2000 mm v hornině tř. 5, včetně případného dolamování, byl nevyhnutelně třeba i nosič skalní frézy a pokud ano, zda by náklady na tento stroj reálně dosahovaly částky 700 Kč za 1 strojohodinu. Úřad přitom podotýká, že pokud údaje o nutnosti realizace veřejné zakázky i s přičiněním nosiče skalní frézy a údaje o vyčíslení reálných nákladů na 1 strojohodinu práce daného nosiče, v odůvodnění vyloučení navrhovatele absentují, je zcela vyloučen zpětný přezkum, zda nabídkovou cenu předloženou navrhovatelem u výše jmenované položky bylo možné považovat za nabídkovou cenu mimořádně nízkou, či nikoliv.
122. Dále např. v oznámení o vyloučení zadavatel shledal nabídkovou cenu navrhovatele jako nedostatečnou i v položce „132501201.0 Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 6 vč. případného dolamování“. Tento závěr byl zadavatelem, vedle dalších argumentů, zdůvodněn i tím, že *„(...) Chybí nosič skalní frézy, tedy rypadlo váhové kategorie 10-40 t se sazbou strojohodiny minimálně 800 Kč. (...)“* (viz bod 83. odůvodnění tohoto rozhodnutí). K tomu Úřad uvádí, že, podobně jako v případě položky „132401201.01 Hloubení rýh š do 2000 mm v hornině tř. 5 vč. případného dolamování“ (viz bod 116. odůvodnění tohoto rozhodnutí), zadavatel sice označil nabídkovou cenu v posuzované položce za nedostatečnou, avšak již blíže nezdůvodnil, proč bylo nutné u nabídkové ceny u této

položky kalkulovat i s náklady na nosič skalní frézy, přičemž zadavatel dále nezdůvodnil a ani nepodložil relevantními výpočty, že by sazba za tento nosič skalní frézy, tzn. slovy zadavatele za rypadlo váhové kategorie 10-40 t, činila 800 Kč za 1 strojohodinu. Úřad tudíž nemůže zpětně přezkoumat a ověřit, zda k realizaci šetřené veřejné zakázky, v části týkající se hloubení rýh o šířce do 2000 mm v hornině tř. 6, včetně případného dolamování, byl nevyhnutelně třeba i nosič skalní frézy a pokud ano, zda by náklady na tento stroj reálně dosahovaly částky 800 Kč za 1 strojohodinu. Vzhledem k tomuto faktu je tudíž pojmově vyloučeno zjištění, zda nabídkovou cenu předloženou navrhovatelem u posuzované položky bylo možné považovat za nabídkovou cenu mimořádně nízkou, či nikoliv.

123. Dále např. v oznámení o vyloučení zadavatel shledal nabídkovou cenu navrhovatele dokonce jako absolutně nedostatečnou i v položce „151301102 Zřízení hnaného pažení a rozepření stěn rýh hl do 4 m“. Tento závěr byl zadavatelem, mimo jiného, zdůvodněn i tím, že „(...) *Hodnota spotřeby uvedená v rozboru 0,00345 pochází z norem ceníků prací. To ale není skutečná spotřeba. Je to hodnota ponížená desetinásobnou obratovostí. Uchazeč si tak obratovost započítal dvakrát – na spotřebě i a jednotkové ceně. Rypadlo zde zatlačuje pažnice. Výkon 0,0042 Nh představuje zatlačení 238 m<sup>2</sup>/h, tedy 59,52 m běžných pažnic délky 4 m za hodinu, tedy 1 běžný metr za minutu. Takový čas není reálný. Položka obsahuje nejen zatlačení, ale i nastražení (příprava do polohy) a technologickou manipulaci. Je zapotřebí nejméně 8 minut na metr běžných pažení (tj. na 4 kusy pažnice). (...)Finančně drobná chyba je v základně pro odvody mezd, započten je jen jeden dělník. (...)*“ (viz taktéž bod 83. odůvodnění tohoto rozhodnutí). K tomu Úřad uvádí, že zadavatel sice u předmětné položky konstatoval, že na realizaci části prací, jež má daná položka zahrnovat (konkrétně na zřízení pažení), je třeba minimálně 8 minut na 1 metr běžných pažení. Právě řečené však již není ze strany zadavatele nikterak podloženo a verifikováno. Vzhledem k tomuto faktu je tudíž vyloučena zpětná možnost přezkumu, zda k vykonání výše konkretizované činnosti (zřízení pažení), je skutečně nezbytně nutný časový úsek v trvání alespoň osmi minut. S ohledem na absenci relevantních údajů tak Úřad nemůže posoudit a, z logiky věci, ani vyslovit závěr, zda nabídková cena předložená navrhovatelem u posuzované položky byla skutečně cenou mimořádně nízkou, či nikoliv.
124. Dále např. v oznámení o vyloučení zadavatel shledal nabídkovou cenu navrhovatele jako nevyhovující i v položce „151301112 Odstranění hnaného pažení a rozepření stěn rýh hl do 4 m“. Tento závěr byl zadavatelem, mimo jiného, zdůvodněn i tím, že „(...) *Strojčas stejný jako pro zatlačení. Nebude postačovat ani pro vytažení. Potřebný čas stroje je nejméně 4 minuty (v rozboru 1 min) na běžný metr tohoto pažení, což je 0,016 Sh/m<sup>2</sup>. (...)*“ (viz opětovně bod 83. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad uvádí, že zadavatel sice u předmětné položky konstatoval, že nabídková cena navrhovatele je v předmětné položce nevyhovující, avšak již blíže neodůvodnil, proč je na realizaci části prací, jež má daná položka zahrnovat (konkrétně na odstranění pažení), třeba práce stroje v minimální časové délce 4 minut na 1 běžný metr pažení. Úřad postrádá informace, které by bez nejmenších pochyb potvrzovaly, že výše popsanou činnost (odstranění pažení), skutečně nelze realizovat v kratším časovém limitu než 4 minuty, jak tvrdí zadavatel. Vzhledem k absenci potřebných údajů proto nelze než konstatovat, že rovněž tato posuzovaná položka je nepřezkoumatelná, co se závěru o mimořádně nízké ceně navrhovatele týče.

125. Dále např. v oznámení o vyloučení zadavatel shledal nabídkovou cenu navrhovatele jako absolutně nedostatečnou i v položce „151301103 Zřízení hnaného pažení a rozeprání stěn rýh hl do 8 m“. Tento závěr byl zadavatelem, kromě dalších argumentů, zdůvodněn i tím, že *„(...) Opakuje se stejná chyba ve spotřebě pažnice jako pro hloubku 4 m. (...) Spotřeba času rypadla je opět nedostatečná. Je zapotřebí nejméně 12 minut na metr běžný tohoto hnaného pažení. (...) Opět drobná chyba je v základně pro odvody z mezd, započten je jeden dělník. (...)“* (viz taktéž bod 83. odůvodnění tohoto rozhodnutí). K tomu Úřad uvádí, že zadavatel, analogicky jako u položky „151301102 Zřízení hnaného pažení a rozeprání stěn rýh hl do 4 m“ (viz bod 123. odůvodnění tohoto rozhodnutí), sice u předmětné položky konstatoval, že na realizaci části prací, jež má daná položka zahrnovat (konkrétně na zřízení pažení), je třeba minimálně 12 minut na 1 metr běžných pažení, avšak učiněný závěr již nijak nepodepřel relevantními údaji a informacemi, na základě nichž by Úřad mohl přezkoumat a ověřit, že k vykonání výše konkretizované činnosti (zřízení pažení), je skutečně nezbytně nutný časový limit v délce alespoň dvanácti minut, resp. že danou činnost nelze vykonat za dobu kratší než 12 minut, jak tvrdí zadavatel. S ohledem na absenci relevantních údajů tak Úřad nemůže posoudit a, z logiky věci, ani vyslovit závěr, zda nabídková cena předložená navrhovatelem u posuzované položky byla skutečně cenou mimořádně nízkou, či nikoliv.
126. Dále např. zadavatel v oznámení o vyloučení navrhovatele označil nabídkovou cenu navrhovatele za nevyhovující i u položky „151301113 Odstranění hnaného pažení a rozeprání stěn rýh hl do 8 m“. Zadavatel přitom v odůvodnění tohoto závěru uvedl, mimo jiného, i *„Strojčas je opět nedostatečný. Potřebný čas stroje je nejméně 5 minut (zde 2,3 min) na běžný metr tohoto pažení, což je 0,01 Sh/m2. (...)“* (viz opětovně bod 83. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad konstatuje, že taktéž v tomto případě nelze než závěr zadavatele, stran nevyhovující nabídkové ceny navrhovatele, označit za nepřezkoumatelný a tudíž za rozporný se zásadou transparentnosti zadávacího řízení. Zadavatel bez dalšího konstatoval, že čas stroje, potřebný k realizaci předmětné části veřejné zakázky (odstranění hnaného pažení a rozeprání stěn rýh hl. do 8 m), je nejméně 5 minut, přičemž zadavatel však již nedoložil konkrétní materiály či informace, které by potvrzovaly, že odstranění hnaného pažení a rozeprání stěn rýh předmětné hloubky není možné uskutečnit v kratším časovém limitu, než je zadavatelem uváděných 5 minut. Úřad tudíž konstatuje, že, vzhledem k právě řečenému, není možné přezkoumat, zda nabídková cena navrhovatele byla v posuzované položce jeho rozpočtu nabídkovou cenou mimořádně nízkou a zda byl tedy v šetřeném případě dán důvod pro vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení.
127. Dále např. zadavatel v oznámení o vyloučení navrhovatele označil nabídkovou cenu navrhovatele za podhodnocenou i u položky „583312090 kamenivo pro zásypy v komunikacích – šterkopísek f.8-16“. Zadavatel přitom v odůvodnění tohoto závěru uvedl, mimo jiného, i *„Sazba vozidla s návěsem s celkovou hmotností 26 t je minimálně 30 Kč/km (cena i s řidičem). Sazby nájemných dopravců jsou vyšší (od 35 Kč/km). (...) Při výpočtu jsou zanedbány náklady na čas prostoje při nakládce a vykládce, tedy další navýšení ceny. (...)“* (viz taktéž bod 83. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad uvádí, že i v tomto případě nelze než závěr zadavatele, stran podhodnocené nabídkové ceny navrhovatele, označit za nepřezkoumatelný a tudíž za rozporný se zásadou transparentnosti zadávacího řízení. Zadavatel pouze stroze konstatoval, že sazby nájemných dopravců za vozidlo s návěsem s celkovou hmotností 26 t jsou vyšší, než je tomu u nabídkové ceny navrhovatele, a to konkrétně 25 Kč/km. Dané tvrzení však již není podloženo konkrétními materiály (kupříkladu

ilustrací cen více subjektů z relevantního trhu, čili nájemných dopravců). Úřad podotýká, že závěr zadavatele, týkající se tvrzení, že si nájemní dopravci za 1 km účtují vyšší náklady, než nabídl navrhovatel, nemá zhola žádnou vypovídací hodnotu. Zadavatel jím totiž nikterak nevyvrací, že navrhovatelem nabídnutá cena je v této části položky nedostatečná. Úřad tudíž konstatuje, že, vzhledem k právě řečenému, není možné přezkoumat, zda nabídková cena navrhovatele byla v posuzované položce jeho rozpočtu nabídkovou cenou mimořádně nízkou a zda byl tedy v šetřeném případě dán důvod pro vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení.

128. Konečně zadavatel v oznámení o vyloučení navrhovatele označil nabídkovou cenu navrhovatele za nedostatečnou i u položky „997221559 Příplatek ZKD 1 km u vodorovné dopravy suti ze sypkých materiálů“. Zadavatel přitom v odůvodnění tohoto závěru uvedl, mimo jiného, i „*Kontrolní propočet zpracovatele: Cena za kilometr automobilu pro přepravu kontejneru s nosností 5 t je 22 Kč. Toto je cena zúčtovací, tedy cena včetně odpisů, pohonných hmot, mzdy řidiče, režijních nákladů a zisku. 22 Kč x 2 (cesta tam a zpět) : 5 t (obsah kontejneru) = 8,80 Kč/ 1 t suti. Optimální cena za tuto položku je **8,80 Kč.** (...)*“ (viz opětovně bod 83. odůvodnění tohoto rozhodnutí). K tomu Úřad konstatuje, že, podobně jako u předchozí položky (viz bod 127. odůvodnění tohoto rozhodnutí), jde o pouhou proklamaci zadavatele. Zadavatel uvádí, že optimální cena za tuto položku činí 8,80 Kč. Úřad zdůrazňuje, že zadavatel nikterak nezdůvodnil, proč považuje navrhovatelem nabídnutou cenu v předmětné položce za nedostatečnou. Zadavatel sice provedl výpočet, avšak tento výpočet je vztažen k ceně, kterou zadavatel pokládá za „optimální“. Zcela zde tudíž absentují údaje a argumenty, jež by stavěly najisto, že navrhovatelem nabídnutá cena u této položky je nedostatečná. S ohledem na absenci relevantních údajů tak Úřad nemůže posoudit a, z logiky věci, ani vyslovit závěr, zda nabídková cena předložená navrhovatelem u posuzované položky byla skutečně cenou mimořádně nízkou, či nikoliv.
129. Úřad na tomto místě zdůrazňuje, že zadávací řízení je zákonodárcem záměrně konstruováno jako vysoce formalizovaný proces, kde každé, byť sebemenší, pochybení zadavatele, je způsobilé vyvolat pro něj nepříznivé, ba až fatální následky. Platí, že jedním z hlavních účelů zákona je snaha o efektivní alokaci veřejných prostředků. Aby byl tento cíl zákona naplněn, je snahou zákonodárce, aby byly veřejné zakázky vždy přidělovány uchazečům, kteří v jejich nabídkách přeloží zadavatelům nejvýhodnější podmínky plnění. Vzájemné soutěžení o to, kdo zadavateli předloží nejvýhodnější podmínky plnění, předpokládá soutěž o veřejnou zakázku a konkurenci mezi dodavateli. Úřad podotýká, že zadavatel není oprávněn se této konkurenci bezdůvodně zbavovat, tzn. pro vyloučení konkrétního dodavatele ze zadávacího řízení musí být vždy dán alespoň jeden zákonný důvod. V šetřeném případě vyloučil zadavatel navrhovatele ze zadávacího řízení i z důvodu, že v celkem 8 položkách jeho rozpočtu identifikoval výskyt mimořádně nízké nabídkové ceny. Jak bylo uvedeno již výše, zadávací řízení je značně rigidní a formalistický proces. Zadavatel je za všech okolností povinen dbát o to, aby žádným z jeho úkonů nebyly dotčeny základní zásady zadávacího řízení, mezi něž spadá opakovaně zmiňovaná zásada transparentnosti.
130. Úřad uvádí, že vyloučení konkrétního uchazeče ze zadávacího řízení pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu musí vycházet z určité „příčinné souvislosti“. Onu „příčinnou souvislost“ je třeba spatřovat v tom, že důsledek, kterým je v tomto případě závěr o zjištění mimořádně nízké nabídkové ceny, musí vycházet z konkrétní příčiny, potažmo příčin. Zadavatel je proto

důsledně povinen dodržovat, aby v rozhodnutí o vyloučení konkrétního uchazeče pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu byla vždy promítnuta tato „příčinná souvislost“ jako celek. Úřad podotýká, že takové rozhodnutí neobstojí v testu transparentnosti a bude tedy označeno za nepřezkoumatelné vždy tehdy, jestliže v něm sice bude, např. i velice detailně popsáno, z jakých příčin byla nabídková cena seznána za mimořádně nízkou, avšak nebude zde vysloven právě závěr o mimořádně nízké nabídkové ceně, a současně i tehdy, pokud v takovém rozhodnutí bude učiněn závěr o mimořádně nízké nabídkové ceně, avšak daný závěr nebude „opřen“ o relevantní důvody a zjištění. Pro lepší pochopení právě řečeného Úřad uvádí, že zadavatel v šetřeném případě u položek „151301102 Zřízení hnaného pažení a rozepření stěn rýh hl do 4 m“ a „151301103 Zřízení hnaného pažení a rozepření stěn rýh hl do 8 m“ shodně uvedl, že se navrhovatel u předmětných položek dopustil chyby v základně pro odvody mezd, neboť do ní započítal pouze náklady na jednoho dělníka (viz body 123. a 125. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad uvádí, že právě v tomto spatřuje absenci oné „příčinné souvislosti“. Jestliže zadavatel dospěl k závěru, že navrhovatelem nabídnutá cena je u shora jmenovaných položek mimořádně nízká, mimo jiného, i v důsledku toho, že ze strany navrhovatele došlo k nesprávnému nacenění, když v nich byl naceněn pouze 1 dělník, měl zadavatel v oznámení o vyloučení výslovně uvést, že toto nesprávné nacenění bylo důvodem pro vyloučení navrhovatele pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Úřad nikterak nevyvrací názor zadavatele, že se navrhovatel mohl dopustit pochybení, když do jeho nabídkové ceny u výše popsaných položek zakalkuloval pouze náklady na jednoho dělníka. Aby však mohl být Úřadem vysloven závěr, že nabídková cena byla v předmětných položkách mimořádně nízká a navrhovatel byl tak ze zadávacího řízení vyloučen v souladu se zákonem, muselo by oznámení o vyloučení obsahovat závěr zadavatele, že chybné nacenění dělníků navrhovatelem zapříčinilo vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu. To se však v šetřeném případě nestalo, jelikož zadavatel sice konstatoval, že navrhovatel se dopustil chyby při naceňování dělníků (tzn. je zde dána příčina), avšak již nevyslovil závěr, že toto chybné nacenění rezultovalo ve vyloučení navrhovatele. Úřad tudíž uzavírá, že v oznámení o vyloučení nebyla promítnuta celá „příčinná souvislost“ a vzhledem k této skutečnosti proto tvrzení zadavatele, stran chybného nacenění dělníků v inkriminovaných dvou položkách rozpočtu navrhovatele, nelze zpětně přezkoumat.

131. Úřad nad rámec řečeného uvádí, že hodnotící komise vyřadila nabídku navrhovatele pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu, neboť u 6 položek jeho rozpočtu dospěla k závěru, že tyto obsahují právě mimořádně nízkou nabídkovou cenu (viz bod 87. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel však vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny s argumentem, že celkem v 8 položkách jeho rozpočtu identifikoval mimořádně nízkou nabídkovou cenu (viz bod 90. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel tudíž sice přejal závěry hodnotící komise, stran mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele, avšak tyto ještě rozšířil a vztáhl na další dvě položky rozpočtu navrhovatele. Úřad uvádí, že z dokumentace o šetřené veřejné zakázce přitom nevyplývá, že by zadavatel postupoval podle § 79 odst. 5 zákona, tzn., že by rozhodl o novém posouzení a hodnocení nabídek, jestliže by zjistil, že hodnotící komise porušila postup stanovený tímto zákonem. Vzhledem k právě řečenému Úřad uvádí, že postup zadavatele vykazuje znaky porušení zásady transparentnosti. Úřad však současně dodává, že vzhledem k tomu, že jako nápravné opatření ruší úkon zadavatele obsažený v oznámení o vyloučení navrhovatele ze zadávacího

řízení (viz dále), bylo by nadbytečné se blíže zaobírat, zda zadavatel tím, že jako důvody pro vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení pro mimořádně nízkou nabídkovou cenu uvedl důvody, které ne zcela korespondovaly s důvody, jež uvedla hodnotící komise, porušil zákon, či nikoliv.

132. Na tomto místě se Úřad pro úplnost vypořádává s tvrzením navrhovatele, že jeho nabídková cena činila 91,6 % předpokládané hodnoty předmětné veřejné zakázky, a proto ji nebylo možné považovat za nepřiměřeně nízkou (viz bod 21. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad uvádí, že tento argument navrhovatele je pro rozhodnutí věci zcela irelevantní. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je vždy do jisté míry pouhým odhadem zadavatele. Zadavatel nemůže před zahájením zadávacího řízení vědět, jak široká konkurence dodavatelů se bude o veřejnou zakázku ucházet a jak ve výsledku tato konkurence případně „stlačí“ nabídkové ceny. Úřad podotýká, že mimořádně nízká nabídková cena může být zadavatelem identifikována nejen v případě, že tato cena dosahuje 91,6 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky, jako tomu bylo v šetřeném případě, ale bez dalšího i tehdy, jestliže konkrétní uchazeč nabídne zadavateli cenu, která bude dokonce předpokládanou hodnotu převyšovat. Vzhledem k právě řečenému tudíž Úřad považuje shora popsany argument za nepříhodný.
133. Z oznámení o vyloučení vyplývá, jak již Úřad nastínil v předchozích bodech odůvodnění tohoto rozhodnutí, že zadavatel v rámci 8 položek oceněných navrhovatelem v jeho nabídce, které jsou dle zadavatele pro výši nabídkové ceny a ve vztahu k předmětu veřejné zakázky podstatné, shledal ceny jako nedostatečné. Úřad s ohledem na celý kontext oznámení o vyloučení dovozuje, že zadavatel pojmem „nedostatečná“ či „nevyhovující“ má na mysli, že se jedná o nabídkovou cenu mimořádně nízkou ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.
134. Úřadem bylo zjištěno, že zadavatel v oznámení o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení u konkrétních položek dostatečně nezdůvodnil, proč byla nabídková cena navrhovatele seznána za nabídkovou cenu mimořádně nízkou (viz body 120. až 128. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Vzhledem k této skutečnosti tudíž nelze než konstatovat, že úkon zadavatele, který vedl k vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a jenž byl zdokumentován v oznámení o vyloučení ze dne 26. 6. 2014, nebyl zadavatelem učiněn v souladu se zásadou transparentnosti a jako takový je proto úkonem nezákonným.
135. S ohledem na všechny výše popsané skutečnosti proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

## **V. K ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ**

136. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh, nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
137. Při rozhodování podle § 118 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení.

138. Vzhledem k tomu, že Úřad dospěl k závěru, že zadavatel v šetřeném zadávacím řízení pochybil až při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, a to ve vztahu ke splnění zadávacích podmínek a ve vztahu k mimořádně nízké nabídkové ceně, není nutno rušit zadávací řízení, neboť k dosažení nápravy postačuje zrušit úkon zadavatele, který byl zdokumentován v oznámení o vyloučení navrhovatele ze dne 26. 6. 2014 a současně i všechny následující úkony učiněné zadavatelem v zadávacím řízení, včetně oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 26. 6. 2014.
139. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem proto rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

## **VI. K ULOŽENÍ ÚHRADY NÁKLADŮ ŘÍZENÍ**

140. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona také rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady správního řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Prováděcí právní předpis, vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 odst. 1 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo soutěže o návrh nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
141. Vzhledem k tomu, že výrokem II. tohoto rozhodnutí Úřad zrušil konkrétní úkony zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
142. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2014000621.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží**

1. Město Radnice, náměstí Kašpara Šternberka 363, 338 28 Radnice
2. JUDr. Kristýna Oberfalterová, DEA, DESS, Šibenička 247, 251 64 Mnichovice
3. 1. SČV, a.s., Ke Kablu 971, 100 00 Praha 10

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy